

DATUM AANGEVRAAGD	STATUS	OMSCHRIJVING	TYPE	ZAAKNUMER	ZAAKADRES	OPMERKING	ADVIES 1	ADVIES 2	ADVIES 3
23-1-2024	Afgehandeld	het plaatsen van een dakkapel	OWR	T	Henk Blankestijnstraat 3, Wageningen		De aanvraag betreft de plaatsing van een dakkapel grenzend aan openbaar toegankelijk gebied. Dit is volgens de huidige bestemming niet mogelijk omdat; -De toegestane maximale goothoogte wordt overschreden -Het dak niet voldoet aan een helling van minimaal 10 graden De mogelijke plaatsing van de dakkapel is stedenbouwkundig gezien acceptabel mits; -De totale hoogte van de dakkapel 1,75m bedraagt; -De breedte van de dakkapel maximaal 60% van de breedte van het dakvlak bedraagt Gekeken vanuit een breder perspectief zijn alle bestaande dakkapellen in de Henk Blankestijnstraat, grenzend aan openbaar toegankelijk gebied voorzien van een plat dak. Stedenbouwkundig gezien gaat het hier om hetzelfde type woning in dezelfde ruimtelijke situatie (twee-onder-één-kap woningen grenzend aan dezelfde straat) en is het wenselijk om dit beeld te continueren. Boven genoemde maatvoering hanteren wij zodat een dergelijke opbouw een ondergeschikt element blijft op het bestaande dakvlak.		
15-11-2024	Afgehandeld	het plaatsen van een dakkapel	OWR	T	Prof. Slicher van Bathlaan 41, Wageningen		De aanvraag betreft het plaatsen van een dakkapel. Hiermee wordt het bestemmingsplan overschreden op de goothoogte en de helling van het dakvlak. De dakkapel voldoet aan de standaard van dakkapellen die worden toegestaan in Wageningen. Er is voldoende ruimte om de dakkapel en de breedte is maximaal 50% van het dakvlak. Hiermee blijft de dakkapel ondergeschikt aan het dakvlak en blijft de impact op de openbare ruimte beperkt.		
31-12-2024	Afgehandeld	het plaatsen van een dakkapel voorzijde woning	OWR	T	Evert van der Heijdenstraat 3, Wageningen		Stedenbouw adviseert om mee te werken aan afwijking. De aanvraag betreft het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde van de woning. Hierbij wordt de toegestane maximale goothoogte overschreden. Op hetzelfde dakvlak zijn al diverse dakkapellen aan de voorzijde van de woning toegestaan. Dit plan sluit hierbij aan en is derhalve positief.		
3-9-2024	Afgehandeld	het plaatsen van een dakkapel	CO	T	Prof. Kraaijenhagenstraat 23, Wageningen		De aanvraag betreft het plaatsen van een dakkapel op het voordakvlak grenzend aan het openbaar toegankelijk gebied. Hierbij wordt de maximale goothoogte overschreden. Stedenbouwkundig gezien is dit acceptabel, mits de dakkapel niet breder is dan de breedte van het bestaande voordakvlak (exclusief overstek). Dit uitgangspunt wordt gehanteerd zodat de dakkapel een ondergeschikt element blijft op het bestaande dakvlak en daarmee de herkenbaarheid van de hoofdvorm van de woning respecteert.		
12-3-2025	Ingetrokken	het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde	OWR	T	Henk Blankestijnstraat 19, Wageningen				
14-8-2025	Afgehandeld	het plaatsen van een dakkapel (achtergevel)	OWR	T	Jan J. de Goedestraat 34, Wageningen		De aanvraag betreft het plaatsen van een dakkapel op het achterdakvlak. Hierbij wordt de maximale toegestane goothoogte overschreden. Stedenbouwkundig acceptabel, mits wordt voldaan aan de regels voor vergunningsvrij bouwen. De aanvraag betreft het plaatsen van een dakkapel op het voordakvlak grenzend aan het openbaar gebied. Hierbij wordt de toegestane maximale goothoogte overschreden, evenals de voorgeschreven hellingsgraad. Een dakkapel van de aangevraagde breedte is niet wenselijk omdat; -Daarmee de hoofdvorm van de woning niet wordt gerespecteerd en geen ondergeschikt element is. Het plaatsen van een dakkapel is wel mogelijk mits; -De toegestane maximale breedte van de dakkapel maximaal 50% van de breedte van het dakvlak beslaat. (dak overstekken tellen niet mee) Stedenbouw ziet geen ruimtelijke bezwaren om af te wijken van de hellingsgraad en daarmee de dakkapel uit te voeren met een platdak. Mogelijke medewerking wordt verleend wanneer het plan is aangepast.	Aanvraag is stedenbouwkundig akkoord, stedenbouw werkt mee aan afwijking voor deze aanvraag, omdat het uitgangspunt is de dakkapel uit te lijnen met de reeds bestaande dakkapellen op hetzelfde achterdakvlak. Dat kan volgens de aanvrager alleen als er wordt afgeweken omdat de dakkapel technisch niet kan voldoen aan de regels voor vergunningsvrij bouwen. Waarschijnlijk speelt dat voor de andere dakkapellen ook, maar dat is dan een handhavingvraagstuk.	
23-7-2025	Afgehandeld	het plaatsen van een dakkapel	OWR	T	Prof. Quanjerstraat 14, Wageningen				
11-2-2025 / 5-3-2025	Afgehandeld	het plaatsen van een dakkapel (voorgevel)	OWR	T	Prof. Slicher van Bathlaan 9, Wageningen		De aanvraag betreft het plaatsen van een dakkapel op het voordakvlak grenzend aan de openbare ruimte. Hierbij wordt maximale goothoogte overschreden. Voor de herkenbaarheid van het bestaande dakvlak en de hoofdvorm van de woning is een dakkapel van deze breedte niet wenselijk. Een dergelijke opbouw dient ondergeschikt te blijven op het bestaande dakvlak. Stedenbouw werkt mee aan afwijking mits het plan wordt aangepast en de breedte van de dakkapel maximaal 50% van de breedte van het dakvlak beslaat.	De aanvraag betreft een herbeoordeling van voorgaande advies. Het klopt dat er meerdere dakkapellen met een bredere maat in de wijk zijn vergund. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt wordt gestreefd naar uniformiteit op hetzelfde dakvlak. De huidige aanvraag betreft een trendzetter (eerste plaatsing van een dakkapel op het dakvlak). Hiervoor geldt de regel dat de breedtemaat maximaal 50% van de breedte van het bestaande dakvlak van de woning mag beslaan. De regel wordt gehanteerd om te voorkomen dat het dakvlak te vol wordt gebouwd en daarmee niet ondergeschikt is aan de hoofdvorm van de woning. Stedenbouwkundige medewerking kan worden verleend wanneer het plan wordt aangepast.	De aanvraag is aangepast waarbij gehoor is gegeven aan voorgaande advies en derhalve acceptabel, stedenbouw werkt mee aan afwijking
20-10-2025 / 11-11-2025	Afgehandeld	het verbreden van de dakkapel aan de voorzijde	OWR	T	Willem Berkhemerstraat 21, Wageningen		De aanvraag betreft het verbreden van een dakkapel aan de voorzijde. Hierbij wordt de toegestane maximale goothoogte overschreden. Op het bestaande dakvlak in dit volume is aan de voorzijde voor dit woningtype al een brede dakkapel aanwezig. Mogelijke medewerking wordt verleend wanneer de dakkapel als identiek wordt uitgevoerd op nummer 45. De aanvraag betreft het plaatsen van een dakkapel op het voordakvlak grenzend aan de openbare ruimte. Hierbij wordt maximale goothoogte overschreden. Voor de herkenbaarheid van het bestaande dakvlak en de hoofdvorm van de woning is een dakkapel van deze breedte niet wenselijk. Een dergelijke opbouw dient ondergeschikt te blijven op het bestaande dakvlak. Stedenbouw werkt mee aan afwijking mits het plan wordt aangepast aan de volgende punten: -De breedte van de dakkapel maximaal 50% van de breedte van het dakvlak beslaat (inclusief dakoverstek). -De dakkapel is afgestemd op de indeling van de gevel in lijn met de onderliggende erker. (herbeoordeling) Hoi Fabio,	Het plan is aangepast waarbij gehoor is gegeven aan het voorgaande advies, Stedenbouw werkt mee aan afwijking.	
10-3-2026	Afgehandeld	het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde	OWR	T	Ben van Londenstraat 23, Wageningen				
3-2-2026	Afgehandeld/ integraal besproken	het plaatsen van een dakkapel	OWR	T	Henk Blankestijnstraat 15, Wageningen	Zie SAM_ Stedenbouw - Omgevingsplanactiviteit en integraal overleg\Adviezen voor advies	De dakkapel op nummer 3 is leidend zoals besproken. Stedenbouwkundig is een dakkapel meer dan 50% op het voordakvlak niet wenselijk omdat het dan geen ondergeschikt element meer is op het voordakvlak én daarmee teveel impact heeft op de openbare ruimte. Voor deze wijk zijn standaard dakkapellen opties mee ontworpen, daar wordt in principe als eerst vanuit gegaan. Nummer 3 wijkt daarvan af, waarbij geen 50% maar 60% is aangehouden in de breedte. Dat is een afwijking van 10%. Voor de huidige aanvraag en toekomstige aanvragen in dezelfde ruimtelijke situatie en woningtypologie in deze straat, wordt alleen medewerking verleend als is uitgegaan van de dakkapel op nummer 3. Deze dakkapel is daarmee een trendzetter om rust en uniformiteit in het straatbeeld te continueren. Stedenbouw werkt niet mee aan afwijking, omdat dit ruimtelijk gezien niet aansluit op bovengenoemde.		
3-2-2026	Afgehandeld	het plaatsen van een dakkapel	OWR	T	Prof. Slicher van Bathlaan 42, Wageningen		Aanvraag betreft het plaatsen van een dakkapel op het achterdakvlak. Hierbij wordt de toegestane maximale goothoogte overschreden en voldoet de dakhelling niet aan de regels. In de toetsing wordt vermeld dat de aanvraag niet vergunningsvrij is i.v.m. de afstand tot de nok. Vergunningsvrij moet de bovenkant >0,5m onder de nok zijn gepositioneerd, dat voldoet. De zijanten van de dakkapel (excl. dakrand) zijn incl. spouwmuur bestaande woning 0,46m van de zijkant van het dakvlak gepositioneerd, dus voldoet niet aan de minimale eis van 0,5m voor vergunningsvrij. Om voldoende ruimte te bewaken tot aan de grens van het dakvlak wordt geadviseerd de buitenwerkse maat te verkleinen, waarbij de buitenwerkse maat van de raamkozijnen aansluiten bij de buitenwerkse maat van de raamkozijnen op de 1e verdieping en beganegrond. Zo ontstaat er meer ruimte aan de zijkant van het dakvlak en wordt aaneengesloten groei van dakkapellen bij toekomstige aanvragen uitgesloten. De afwijking op de dakhelling is akkoord.		

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

T

Valt buiten reikwijdte van het verzoek

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@oddevallei.nl>

Verzonden: 20-02-2025 09:29

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wageningen.nl>

Onderwerp: Advies [REDACTED]

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]@oddevallei.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Hoi [REDACTED],

Onlangs heb je een advies afgegeven voor zaaknummer [REDACTED], ik heb vanuit de toetsingsbrief een reactie gekregen van de aanvrager, zie bijlage.

Zou je op basis van deze reactie nog eens kunnen kijken naar de aanvraag? De aanvrager heeft op zich wel een punt, echter zie ik ook dat het woningblok van het betreffende adres nog dakkapellen hebbe, noch het blok er tegenover.

Alvast bedankt!

[REDACTED]

Vergunningverlener Bouwen

[REDACTED]@oddevallei.nl

Aanwezig: maandag t/m donderdag, vrijdag tot 13.00

Beveiligd Bericht

Bericht-ID	4XFAU1VPnqiRVygZ9A6RsD
Bericht verloopt	zaterdag, 22 maart
Bericht-URL	https://liquidfiles.oddevallei.nl/message/4XFAU1VPnqiRVygZ9A6RsD
Toegangsrechten	Alleen opgegeven ontvangers hebben toegang tot de bestanden die aan dit bericht zijn gekoppeld.

Bestanden die aan dit bericht zijn gekoppeld

Bestandsnaam	Grootte
Re Toetsingsbrief	11 MB

Bestandsnaam	Grootte
 msg	

Download Bijgevoegde
Bestanden

Beantwoord dit Beveiligde
Bericht

Als je hulp nodig hebt bij het openen of gebruiken van dit Beveiligde Berichtensysteem, neem dan contact op met support via info@oddevallei.nl.



Omgevingsdienst De Vallei – Systeem voor beveiligde bestandsoverdracht:
<https://liquidfiles.oddevallei.nl>



Omgevingsdienst
De Vallei

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten reikwijdte van het verzoek

Van: [J], [J] <[J]@wageningen.nl>

Verzonden: 23-10-2025 09:30

Aan: [J], [J] <[J]@oddevallei.nl>

Onderwerp: Re: Adviesaanvraag Wag-Stedebouw Omgevingsvergunning [T] reguliere procedure Willem Berkhemerstraat 21 Wageningen

Goedemorgen [J],

Hij kan de bestaande dakkapel verbreden, waarbij de maximale breedte maat van nummer 45 wordt aangehouden.

Als hij nog vragen heeft dan mag hij mij bellen,

Vriendelijke groet,

[J]

Van: [J], [J] <[J]@oddevallei.nl>

Verzonden: Wednesday, October 22, 2025 3:35:04 PM

Aan: [J], [J] <[J]@wageningen.nl>

Onderwerp: RE: Adviesaanvraag Wag-Stedebouw Omgevingsvergunning [T] reguliere procedure [J]
[J]

Beste [J]

Zou jij op onderstaande een korte reactie willen geven?

Beste [J]

Hartelijk dank voor je reactie en toelichting. Dit is inderdaad concreet.

Buitenmaat dakkapel scheelt 2cm, dus dat lijkt me inderdaad prima.
Geveldaklijn staat nu ook getekend op 1000mm dus gaat ook goed.
Afstand tot de erfgrens gaat ook goed.

Echter de hoogte. De bestaande dakkapel heeft ook deze hoogte.
Dat zou betekenen dat het dakkapel dus 25cm lager zou worden. Dat lijkt me meer afwijken in het gevelbeeld dan wat er nou zit.

In de eerste opmerking vanuit de stedenbouwkundige was er geen opmerking over de hoogte maar juist over de breedte.

Terwijl dit na vandaag volledig omgedraaid is. Waarbij het dan juist gaat over de hoogte en niet meer de breedte. Kunt u nader uitleggen waarom eerder niet de hoogte is benoemd en nu juist wel en waarom dat een bezwaar zou vormen.

Ik heb namelijk in de wijk (zelfde bestemmingsplan en ook rijwoning) meerdere dakkapellen vergund gehad aan de voor en zijgevel met een hoogte van 1750mm. Onder andere op de Prof. Grijnsaan, Prof. De Wildestraat, Nijlantsingel en de Louis Raemaekerslaan.

Wel staat mijn vraag ook nog open waarom er wordt gerefereerd naar de gevelopening in het dakkapel zoals bij nr

Volgens mij lijkt de opening zoals nu getekend dan juist veel meer op wat er nu al zit in de bestaande situatie.

Alvast bedankt.

T

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 14:07

Aan: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@oddevallei.nl>

CC: [redacted] J < [redacted] J >

Onderwerp: RE: Aangepast advies stedenbouw

Beste 

Hartelijke dank voor uw snelle reactie. Goed om te lezen dat medewerking verleend zal worden als de dakkapel dezelfde uitstraling krijgt als degene op nr. 45.

Echter naar ons inziens is dit (op de indeling van de gevelopeningen na) dan ook nu al het geval. We hebben dit dakkapel namelijk juist als uitgangspunt genomen bij het tekenwerk.

Lees: afmeting, overstekken, kleur- en materialisatie, twee kozijnen met een tussenpenant.

Het enige verschil is de daadwerkelijke gevelopening, die niet uit een 1 deling en 3 deling bestaan maar uit 2 keer een 2 deling.

Dat is bewust gekozen omdat we zo de "smalle" ramen uit de voorgevel laten terugkomen in het gevelbeeld, wat me beter lijkt passen in het gevelbeeld van de woning.

Het gevelbeeld herkent een bepaald evenredig repeterend ritme die in het dakkapel op deze wijze juist teruggebracht wordt. Dit herken ik niet bij het dakkapel op nr. 45.

We kunnen de ramen nog wel deels versmallen zodat ze nog beter stroken met de onderliggende ramen.

Ik hoor graag op welke aanpassing jullie doelen, dan kunnen we direct een stap in de juiste richting zetten bij het doorvoeren van eventuele wijzigingen.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

 **Bouwkundig ingenieur**

[https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.studio-dtb.nl%2F&data=05%7C02%7C\[REDACTED\]n1%7C5ea42af35607415c3f4c08de116fe066%7C62f4cdaa86054330bdcb3ce500da3f6%7C0%7C0%7C638967369387477836%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOiIwLjAuMDAwMCIsIlAiOiJXaW4zMtMiIsIkFOIjojTWFrZCIsIlldUIjoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=nFLeLJtOuQi0%2BXSHB2k1L5vpJub44PUNCIaTjUCMEMI%3D&reserved=0](https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.studio-dtb.nl%2F&data=05%7C02%7C[REDACTED]n1%7C5ea42af35607415c3f4c08de116fe066%7C62f4cdaa86054330bdcb3ce500da3f6%7C0%7C0%7C638967369387477836%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOiIwLjAuMDAwMCIsIlAiOiJXaW4zMtMiIsIkFOIjojTWFrZCIsIlldUIjoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=nFLeLJtOuQi0%2BXSHB2k1L5vpJub44PUNCIaTjUCMEMI%3D&reserved=0)

Dit bericht (inclusief de eventuele bijlagen) is vertrouwelijk en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@wageningen.nl>

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 13:27

Aan: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: Adviesaanvraag Wag-Stedebouw Omgevingsvergunning [redacted] reguliere procedure [redacted]

Beste

Het advies is naar aanleiding van ons telefoongesprek aangepast.

De aanvraag betreft het verbreden van een dakkapel aan de voorzijde. Hierbij wordt de toegestane maximale goothoogte overschreden. Op het bestaande dakvlak in dit volume is aan de voorzijde voor dit woningtype al een brede dakkapel aanwezig. Mogelijke medewerking wordt verleend wanneer de dakkapel als identiek wordt uitgevoerd op nummer 45.

Opmerking:

- Als de initiatiefnemer het niet eens is, kan hij/zij bezwaar maken bij het college.
- Vanuit stedenbouw wordt normaliter geen medewerking verleend aan dakkapellen aan de voorzijde die breder zijn dan 50% van het dakvlak (exclusief dakoverstekken).

Met vriendelijke groet,

[J]

Stedenbouwkundig ontwerper

Gemeente Wageningen

POSTADRES Postbus 1, 6700 AA Wageningen

BEZOEKADRES Stadhuis, markt 22

TELEFOON 0317 49 24 55

WERKDAGEN ma t/m do

E-MAIL [J]@wageningen.nl

INTERNET [https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?](https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.wageningen.nl%2F&data=05%7C02%7C62f4cdaa86054330bdc3ce500da3f6%7C0%7C0%7C638967369387493006%7CUnknown%7CTWfpbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOiIwLjAuMDAwMCIsIlAiOiJXaW4zMlslkFOljoitWFPbClslldUIjoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=B0anUJH6tMy6JlZuobXomBRftNyQgomy9g81UXOBjRQ%3D&reserved=0)

[url=http%3A%2F%2Fwww.wageningen.nl%2F&data=05%7C02%7C62f4cdaa86054330bdc3ce500da3f6%7C0%7C0%7C638967369387493006%7CUnknown%7CTWfpbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOiIwLjAuMDAwMCIsIlAiOiJXaW4zMlslkFOljoitWFPbClslldUIjoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=B0anUJH6tMy6JlZuobXomBRftNyQgomy9g81UXOBjRQ%3D&reserved=0](https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.wageningen.nl%2F&data=05%7C02%7C62f4cdaa86054330bdc3ce500da3f6%7C0%7C0%7C638967369387493006%7CUnknown%7CTWfpbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOiIwLjAuMDAwMCIsIlAiOiJXaW4zMlslkFOljoitWFPbClslldUIjoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=B0anUJH6tMy6JlZuobXomBRftNyQgomy9g81UXOBjRQ%3D&reserved=0)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [J]@oddevallei.nl <[J]@oddevallei.nl>

Verzonden: maandag 20 oktober 2025 09:40

Aan: opa.stedenbouw <opa.stedenbouw@wageningen.nl>

CC: [J]@oddevallei.nl

Onderwerp: Adviesaanvraag Wag-Stedebouw Omgevingsvergunning [T] reguliere procedure Willem Berkhemerstraat 21 Wageningen

[U ontvangt niet vaak e-mail van [J]@oddevallei.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Collega,

Gaarne je advies van omgevingszaak: betreffende reguliere procedure: [T] op Willem Berkhemerstraat 21 Wageningen

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het

bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten reikwijdte van het verzoek

Van: opa.stedenbouw

Verzonden: 26-09-2024 08:42

Aan: [REDACTED]
opa.stedenbouw <opa.stedenbouw@wageningen.nl>

Onderwerp: RE: Adviesaanvraag Wag-Stedebouw Omgevingsvergunning
Conceptverzoek Prof. Kraaijenhagenstraat 23 Wageningen

Goedemorgen [REDACTED],

Stedenbouwkundig advies is toegestuurd op 09-09-2024.

Groetjes,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@oddevallei.nl>

Verzonden: vrijdag 20 september 2024 12:06

Aan: opa.stedenbouw <opa.stedenbouw@wageningen.nl>

Onderwerp: RE: Adviesaanvraag Wag-Stedebouw Omgevingsvergunning 2024VP00551
Conceptverzoek Prof. Kraaijenhagenstraat 23 Wageningen

Goedemorgen [REDACTED],

In het dossier zit wel degelijk een tekening. Zie mapje 02.
De twee plaatjes die jij meestuurde heb ik in mapje 03 gezet.

Overigens was het advies toch helder genoeg om de aanvrager weer huiswerk te geven.
Dus de "echte" beoordeling volgt dan op de volgende editie van het tekenwerk.

Groetjes,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: opa.stedenbouw <opa.stedenbouw@wageningen.nl>

Verzonden: maandag 9 september 2024 10:25

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@oddevallei.nl>; opa.stedenbouw
<opa.stedenbouw@wageningen.nl>

Onderwerp: RE: Adviesaanvraag Wag-Stedebouw Omgevingsvergunning
Conceptverzoek Prof. Kraaijenhagenstraat 23 Wageningen

Goedemorgen [REDACTED],

Betreft deze aanvraag,

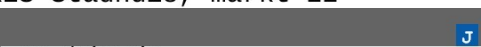
Ik vind dit lastig te beoordelen want er zijn geen tekeningen meegeleverd, klopt dat?

Daarnaast is het mij niet geheel duidelijk om welke woning het gaat. Uit het Kadaster is te zien dat het gaat om perceelnummer: 1409 is dat correct?

Ik hoor graag van je,

Met vriendelijke groet,

 J
Stedenbouwkundig ontwerper en adviseur

Gemeente Wageningen
POSTADRES Postbus 1, 6700 AA Wageningen
BEZOEKADRES Stadhuis, markt 22
TELEFOON  J
WERKDAGEN ma t/m do
E-MAIL  J@wageningen.nl
INTERNET <https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.wageningen.nl%2F&data=05%7C02%7Copa.stedenbouw%40wageningen.nl%7Cfb43d78b3c5f4d2e9a2308dcd95be298%7C62f4cdaa86054330bdc3ce500da3f6%7C0%7C0%7C638624235988253235%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6IklhYWwiLCJXVCi6Mn0%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=sbNeAEXnu807PPKfYwj2DdwNYaJXVJRdZB88D08ZBdc%3D&reserved=0>

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van:  J@oddevallei.nl < J@oddevallei.nl>

Verzonden: dinsdag 3 september 2024 16:42

Aan: opa.stedenbouw <opa.stedenbouw@wageningen.nl>

CC:  J@oddevallei.nl

Onderwerp: Adviesaanvraag Wag-Stedebouw Omgevingsvergunning  T

Conceptverzoek Prof. Kraaijenhagenstraat 23 Wageningen

Collega,

Gaarne je advies van omgevingszaak: betreffende Conceptverzoek:  T op
Prof. Kraaijenhagenstraat 23 Wageningen

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde.
Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.
De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten reikwijdte van het verzoek

Van: opa.stedenbouw

Verzonden: 11-02-2026 15:26

Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl

Onderwerp: RE: Adviesaanvraag Wag-Stedebouw [REDACTED], het plaatsen van een dakkapel Henk Blankestijnstraat 15, Wageningen

Hoi,

Bij deze het advies

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Stedenbouwkundig ontwerper

Gemeente Wageningen
POSTADRES Postbus 1, 6700 AA Wageningen
BEZOEKADRES Stadhuis, markt 22
TELEFOON [REDACTED]
WERKDAGEN ma t/m vrij (di & vrij halve dag)
E-MAIL [REDACTED]@wageningen.nl
INTERNET www.wageningen.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl <[REDACTED]@oddevallei.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 16:18

Aan: opa.stedenbouw <opa.stedenbouw@wageningen.nl>

CC: [REDACTED]@oddevallei.nl

Onderwerp: Adviesaanvraag Wag-Stedebouw [REDACTED], het plaatsen van een dakkapel Henk Blankestijnstraat 15, Wageningen

[U ontvang niet vaak e-mail van [REDACTED]@oddevallei.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

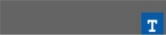
Collega,

Gaarne je advies van omgevingszaak: betreffende reguliere procedure: [REDACTED] op Henk Blankestijnstraat 15, Wageningen

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

Dakkapel huisnummer 3:

Vergunning is verleend en onderbouwd met Stedenbouwkundig advies:  T

Dakkapel huisnummer 11:

Geen vergunning vindbaar, strijdig (zie standaard uitvoering dakkapel)

Dakkapel huisnummer 29:

Geen vergunning vindbaar, strijdig (zie standaard uitvoering dakkapel)

Dakkapel huisnummer 19:

Wordt in Wave aangemerkt als vergunningsvrij, maar is op het voordakvlak dus strijdig.

Dakkapel huisnummer 15:

Advies is om in eerste instantie tijdens de toetsing uit te gaan van de standaard uitvoering voor dakkapellen voor woningen als deze aanwezig is (zie bijlage). Controleer of dit ook correct is voor dit type woning (ik weet niet of dit dan ook voor alle woningen in de bijhorende vergunningsaanvraag van toepassing is, maar lijkt mij wel). Vanwege de eerder vergunde dakkapel op nummer 3 is het begrijpelijk dat voor deze straat eenzelfde dakkapel mogelijk is voor eenzelfde ruimtelijke situatie gezien het gelijkheidsbeginsel. Voor behoud van ruimtelijke kwaliteit is een verdere wildgroei aan dakkapellen over de volle breedte op het voordakvlak niet wenselijk.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten reikwijdte van het verzoek

Van: [J], [J]

Verzonden: 27-02-2026 09:52

Aan: [J], [J] <[J]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: Beoordeling aanvraag dakkapel – [T]

Hoi [J],

De dakkapel op nummer 3 is leidend zoals besproken. Stedenbouwkundig is een dakkapel meer dan 50% op het voordakvlak niet wenselijk omdat het dan geen ondergeschikt element meer is op het voordakvlak én daarmee teveel impact heeft op de openbare ruimte. Voor deze wijk zijn standaard dakkapellen opties mee ontworpen, daar wordt in principe als eerst vanuit gegaan. Nummer 3 wijkt daarvan af, waarbij geen 50% maar 60% is aangehouden in de breedte. Dat is een afwijking van 10%. Voor de huidige aanvraag en toekomstige aanvragen in dezelfde ruimtelijke situatie en woningtypologie in deze straat, wordt alleen medewerking verleend als is uitgegaan van de dakkapel op nummer 3. Deze dakkapel is daarmee een trendzetter om rust en uniformiteit in het straatbeeld te continueren.

Stedenbouw werkt niet mee aan afwijking, omdat dit ruimtelijk gezien niet aansluit op bovengenoemde.

Met vriendelijke groet,

[J]

Stedenbouwkundig ontwerper

gemeente *city of life sciences*
Wageningen

Gemeente Wageningen

POSTADRES **Postbus 1, 6700 AA Wageningen**

BEZOEKADRES **Stadhuis, markt 22**

TELEFOON [J]

WERKDAGEN ma t/m vrij (di & vrij halve dag)

E-MAIL [J]@wageningen.nl

INTERNET www.wageningen.nl

Van: [J], [J] <[J]@oddevallei.nl>

Verzonden: maandag 23 februari 2026 16:51

Aan: [J], [J] <[J]@wageningen.nl>

Onderwerp: FW: Beoordeling aanvraag dakkapel – [T]

U ontvangt niet vaak e-mail van [J]@oddevallei.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Hoi [J],

Naar aanleiding van ons eerdere advies over de dakkapel aan de voorzijde van [adres] heb ik een reactie ontvangen van de aanvrager (zie onderstaande mail).

De aanvrager is het niet eens met het uitgangspunt om aan te sluiten bij de enige legaal vergunde dakkapel in de straat. Hij verwijst naar meerdere – weliswaar illegaal geplaatste – grotere dakkapellen en onderbouwt waarom volgens hem een grotere maat beter past bij de uitstraling van zijn woning.

Ik heb hem telefonisch toegelicht dat wij ons baseren op de legaal vergunde situatie in de straat en dat illegale voorbeelden geen toetsingskader vormen. Desondanks heeft hij zijn argumentatie schriftelijk toegestuurd met het verzoek dit opnieuw te laten beoordelen.

Zou jij nog eens naar zijn onderbouwing willen kijken en aangeven of dit voor jou aanleiding geeft om het eerdere stedenbouwkundige standpunt te heroverwegen, of dat we bij het oorspronkelijke advies blijven?

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

[J]

Medewerker Vergunningverlening

[J]



Omgevingsdienst
De Vallei

OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede

info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 93 48 | www.oddevallei.nl

Van: [J] en [J] <[J]>

Verzonden: vrijdag 20 februari 2026 16:25

Aan: [J], [J] <[J]@oddevallei.nl>

CC: [J]

Onderwerp: Re: Beoordeling aanvraag dakkapel - [T]

Beste [J]

Beste [J]

Direct na mijn eerdere e-mail aan u werd ik direct teruggebeld door mijn constructeur. Samen hebben wij de situatie opnieuw zorgvuldig besproken. Graag licht ik onze overwegingen nogmaals toe.

1. Bij ons ingediende ontwerp van de dakkapel is nadrukkelijk gekozen voor een esthetische uitlijning met de erker, zodat deze in één lijn ligt en passend blijft binnen het architectonisch beeld van de woning.
2. De gekozen breedte is een bewuste keuze. Wij willen in de zijwangen een RC-waarde van 6 realiseren, in plaats van de lagere RC-waarde (circa 4) zoals bij de woning aan de Henk Blankestijnstraat
3. Ons ontwerp sluit daarmee aan bij het [Duurzaam Bouwen Beleid Wageningen 2022-2026 | Lokale wet- en regelgeving](#), waarin onder lid 3.2 duurzaamheid expliciet wordt gestimuleerd binnen de gemeente Wageningen.
3. De door ons aangevraagde dakkapel is bovendien kleiner dan die van de naastgelegen woningen en past naar onze mening beter binnen het straatbeeld van de directe burens.
4. Mijn constructeur gaf aan dat bij handhaving regelmatig een 10%-afwijkingsregel wordt gehanteerd. Voor zover ik kan beoordelen valt onze aanvraag binnen deze marge. Mogelijk kan dit worden meegenomen in uw overweging.
5. Een alternatief zou zijn om een iets smallere dakkapel te plaatsen met daarnaast twee vergunningsvrije dakramen. Deze dakkapel zal dan minder uitgelijnd zijn dan bij Henk Blankestijnstraat 3 ivm de hogere isolatie waarde bij ons. Daarnaast acht ik de twee extra dakramen naast deze dakkapel persoonlijk minder fraai en dat is naar mijn mening niet bevorderlijk voor het straatbeeld.
6. Van mijn buurman hebben wij eerder een mail van de gemeente doorgestuurd gekregen. Hierin wordt bevestigd door de gemeente dat onze straat een welstandsvrij gebied is. Daarnaast worden de volgende eisen genoemd (zie mail onder aan mijn mail):

Een dakkapel in het voordakvlak, een naar openbaar toegankelijk gebied gekeerd zijdakvlak of, voor zover het betreft een bouwwerk als bedoeld in artikel 2, onderdeel 4, onder f, het achterdakvlak, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. redelijke eisen van welstand zijn niet van toepassing;
- b. voorzien van een plat dak,
- c. gemeten vanaf de voet van de dakkapel niet hoger dan 1,75 m,
- d. onderzijde meer dan 0,5 m en minder dan 1 m boven de dakvoet,
- e. bovenzijde meer dan 0,5 m onder de daknok, en
- f. zijkanten meer dan 0,5 m van de zijkanten van het dakvlak;

Aangezien er sprake is van een welstandsvrij gebied, verzoek ik u vriendelijk te verduidelijken op welke gronden ons plan niet goedgekeurd zou kunnen worden.

Mijn wens is om in goed overleg tot een oplossing te komen, zodat ik op korte termijn met vergunning, de dakkapel kan realiseren. Tevens hoop ik dat de datum van 12 maart 2026 flexibel kan worden gehanteerd indien de onderlinge communicatie meer tijd vergt.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet en hoop op een heroverweging van het besluit en of we werkelijke

een vergunning nodig hebben, zie onderstaande eerder communicatie van de gemeente met de buurman.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Hieronder treft u de eerdere correspondentie van de burens met de gemeente Wageningen ter referentie.

"Geachte [Redacted] <naam bekend bij gemeente>,"

In het Besluit Omgevingsrecht staat de volgende passage:

3. een dakkapel in het voordakvlak, een naar openbaar toegankelijk gebied gekeerd zijdakvlak of, voor zover het betreft een bouwwerk als bedoeld in artikel 2, onderdeel 4, onder f, het achterdakvlak, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. redelijke eisen van welstand zijn niet van toepassing;
- b. voorzien van een plat dak,
- c. gemeten vanaf de voet van de dakkapel niet hoger dan 1,75 m,
- d. onderzijde meer dan 0,5 m en minder dan 1 m boven de dakvoet,
- e. bovenzijde meer dan 0,5 m onder de daknok, en
- f. zijkanten meer dan 0,5 m van de zijkanten van het dakvlak;

Uw wijk valt in een welstandsvrij gebied, dus eisen van welstand zijn er niet.

Voldoet uw dakkapel aan verder genoemde voorwaarden, dan mag de dakkapel vergunningvrij worden geplaatst. Zo niet, dan heeft u een omgevingsvergunning nodig. Deze vergunning kunt u aanvragen via de website www.omgevingsloket.nl. U moet dan kiezen voor de optie Dakkapel plaatsen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Medewerker Publieke Dienstverlening"

On Fri, Feb 20, 2026 at 3:37 PM [Redacted], [Redacted] <[\[Redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[Redacted]@oddevallei.nl)> wrote:

Beste [Redacted]

Dat is geen enkel probleem. Dan zie ik graag na het weekend (of in de loop van de week) de punten verschijnen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Medewerker Vergunningverlening

[Redacted signature]



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: [J] en [J] <[J]>

Verzonden: vrijdag 20 februari 2026 15:22

Aan: [J], [J] <[J]@oddevallei.nl>

CC: [J]

Onderwerp: Re: Beoordeling aanvraag dakkapel - [T]

Beste [J]

Bedankt voor ons gesprek, ik ben bezig de punten op papier te zetten zoals besproken. Ik wil nog een punt checken met de constructeur. Ik kreeg hem vandaag niet te pakken, vandaar ik u de mail mogelijk iets later stuur, streven is uiterlijk aanstaande maandag u de mail toe te sturen.

Met vriendelijke groeten,

[J]

[J]

Op vr 13 feb 2026, 16:13 schreef [J] en [J]
<[J]>:

Geachte [J] [J]

Beste [J]

Hartelijk dank voor uw bericht inzake de afwijzing van onze aanvraag voor het plaatsen van een dakkapel.

Ik moet aangeven dat ik de beslissing niet geheel begrijp. Ik heb u hierover telefonisch proberen te bereiken voor een nadere toelichting, maar dat is helaas nog niet gelukt. Hopelijk lukt het om elkaar de komende dagen alsnog te spreken.

In onze straat en de omliggende straten zijn na oplevering van de woningen in 2021 diverse dakkapellen geplaatst. Daarbij zie ik duidelijke verschillen in breedte en uitvoering. In meerdere gevallen betreft het dakkapellen die groter zijn dan de dakkapel in onze aanvraag (gerekend naar het aantal dakpannen).

Gelet op deze gerealiseerde situaties begrijp ik niet waarom ons voorstel niet passend zou zijn binnen de geldende richtlijnen. Ter verduidelijking heb ik meerdere foto's bijgevoegd van vergelijkbare twee-onder-een-kapwoningen in onze directe omgeving, waarvan twee op de naastgelegen twee-onder-een-

kapwoningen (zoals nr 11 & nr 19), waarop grotere dakkapellen zijn gerealiseerd dan waarvoor wij een aanvraag doen.

Graag ontvang ik van u een toelichting op basis van welke specifieke criteria of beleidsregels ons plan wordt afgewezen en hoe dit zich verhoudt tot de reeds goedgekeurde situaties.

Wij staan open voor overleg en denken graag constructief mee over een oplossing die binnen de geldende kaders past en recht doet aan een gelijke behandeling.

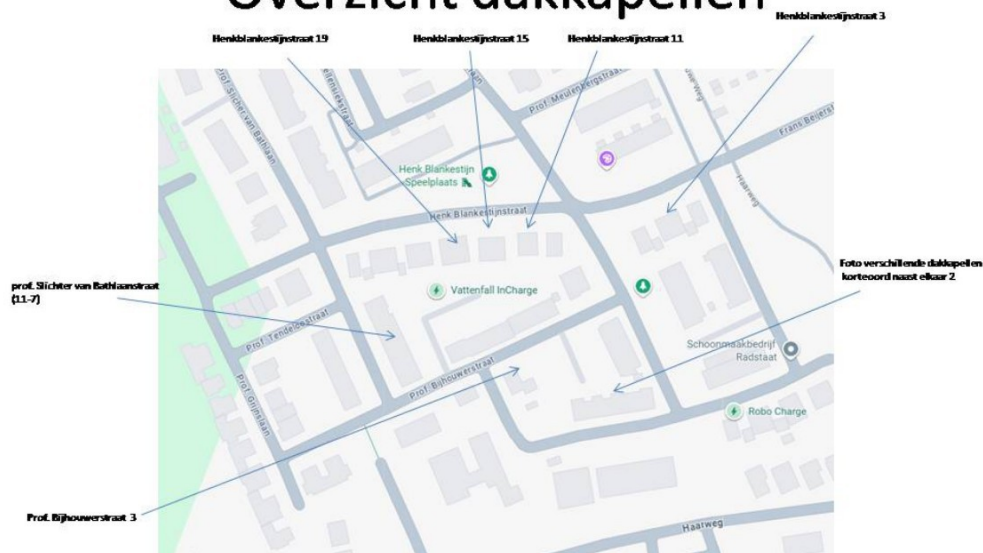
Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Overzicht dakkapellen



On Thu, Feb 12, 2026 at 1:56 PM [Redacted], [Redacted] <[Redacted]@oddevallei.nl> wrote:

Geachte heer/mevrouw [Redacted],

Hierbij ontvangt u de brief inzake zaak [Redacted] – het plaatsen van een dakkapel, betreffende het adres Henk Blankestijnstraat 15, Wageningen. In deze brief gaan wij in op de beoordeling van uw aanvraag voor het realiseren van een dakkapel.

Uit onze beoordeling blijkt dat het bouwplan in de huidige vorm

niet voldoet aan de geldende regels. In de bijgevoegde brief leest u op welke punten het plan moet worden aangepast om in aanmerking te kunnen komen voor een omgevingsvergunning.

Zoals in de brief is toegelicht, zien wij mogelijkheden om medewerking te verlenen indien de dakkapel wordt aangepast en afgestemd op de bestaande dakkapel op Henk Blankestijnstraat nr. 3. De betreffende tekening hebben wij als bijlage toegevoegd, zodat u uw plan hierop kunt baseren.

Wij verzoeken u de brief en bijlagen zorgvuldig door te nemen. Indien u besluit het plan aan te passen, ontvangen wij graag de gewijzigde tekeningen ter beoordeling.

Mocht u naar aanleiding hiervan vragen hebben, dan kunt u contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,


Medewerker Vergunningverlening




OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 93 48 | www.oddevallei.nl

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten reikwijdte van het verzoek

Van: [redacted] J

Verzonden: 31-01-2024 11:52

Aan: [redacted] J

Onderwerp: RE: Omgeving: 2023W3026 omgevingsvergunning regulier het plaatsen van een dakkapel
Henk Blankestijnstraat 3, Wageningen

Ja ik ga mee, ga je ook mee? Ik heb alleen daarvoor nog een bespreking van [redacted] T, dus ben dan wel iets later denk ik rond 16:30 / 16:45

Groetjes en wellicht tot morgen!

Van: [redacted] J

Verzonden: dinsdag 30 januari 2024 17:00

Aan: [redacted] J

Onderwerp: Re: Omgeving: [redacted] T omgevingsvergunning regulier het plaatsen van een dakkapel Henk
Blankestijnstraat 3, Wageningen

Graag gedaan!

Btw.. ga jij donderdag middag mee borrelen?

Fijne avond!

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: [redacted] J

Sent: Tuesday, January 30, 2024 4:39:55 PM

To: [redacted] J

Subject: RE: Omgeving: 2023W3026 omgevingsvergunning regulier het plaatsen van een dakkapel Henk
Blankestijnstraat 3, Wageningen

Oke thanks! Ga ik aanpassen,

Dankjewel voor je advies 😊

Groetjes en fijne avond nog!

Van: [redacted] J

Verzonden: dinsdag 30 januari 2024 16:35

Aan: [REDACTED] J

Onderwerp: Re: Omgeving: [REDACTED] T omgevingsvergunning regulier het plaatsen van een dakkapel Henk Blankestijnstraat 3, Wageningen

Hoi!

Ja, die 1,75 kunnen we wel eisen. Dat is ook de maat van vergunningvrije dakkapellen aan de achterzijde.

Ik vraag me alleen nog af of die andere dakkapellen ook niet meet dan 50% van de breedte van het dakvlak zijn. Als dat wel zo is en we refereren naar die dakkapellen dan zou ik er misschien een andere maat aan hangen, 60% ofzo..

Misschien zou ik nog vermelden dat je die maten (1.75 en ..%) zodat ee opbouw een ondergeschikt element blijft op het dakvlak.

Verder prima!!

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

Van: [REDACTED] J

Verstuurd: dinsdag, januari 30, 2024 3:42:21 p.m.

Aan: [REDACTED] J

Onderwerp: Omgeving: [REDACTED] T omgevingsvergunning regulier het plaatsen van een dakkapel Henk Blankestijnstraat 3, Wageningen

Hey [REDACTED] J,

Nog eentje;

Omgeving: [REDACTED] T omgevingsvergunning regulier het plaatsen van een dakkapel Henk Blankestijnstraat 3, Wageningen

De aanvraag betreft de plaatsing van een dakkapel grenzend aan openbaar toegankelijk gebied. Dit is volgens de huidige bestemming niet mogelijk omdat;

- De toegestane maximale goothoogte wordt overschreden
- Het dak niet voldoet aan een helling van minimaal 10 graden

De mogelijke plaatsing van de dakkapel is stedenbouwkundig gezien acceptabel mits;

- De totale hoogte van de dakkapel 1,75m bedraagt en;
- De breedte van de dakkapel maximaal 50% van de breedte van het dakvlak bedraagt

Gekeken vanuit een breder perspectief zijn alle bestaande dakkapellen in de Henk Blankestijnstraat, grenzend aan openbaar toegankelijk gebied voorzien van een plat dak. Stedenbouwkundig gezien gaat het hier om hetzelfde type woning in dezelfde ruimtelijke situatie (twee-onder-één-kap woningen grenzend aan dezelfde straat) en is het wenselijk om dit te continueren.

Ik weet niet of we dit kunnen eisen, maar de dakkapel is momenteel 1,84m hoog. Ik zag in de welstandsnota dat een maximale hoogte van 1,75m wordt gehanteerd en dat de 50% regel daar ook instond. Ik weet dat het welstandsvrij is...

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature] J

Junior stedenbouwkundig ontwerper en adviseur

gemeente *city of life sciences*
Wageningen

Gemeente Wageningen

POSTADRES **Postbus 1, 6700 AA Wageningen**

BEZOEKADRES **Stadhuis, markt 22**

TELEFOON [Redacted] J

WERKDAGEN ma t/m vrijdagochtend

E-MAIL [Redacted] [J@wageningen.nl](mailto:[Redacted]@wageningen.nl)

INTERNET www.wageningen.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten reikwijdte van het verzoek