

GEMEENTE WAGENINGEN



Afdeling : Babs
Agendnummer : 5
Nummer : 00/18475

Onderwerp:
definitieve vaststelling van het horeca-exploitatiestelsel en het coffeeshopbeleid.

De raad van de gemeente Wageningen;

gelezen het voorstel van de burgemeester van 12 mei 2000, nr. 00/18475a, afdeling Babs;

b e s l u i t :

conform Bijlage III van de notitie de overgangsregeling (A) en de vaststelling, intrekking/vervallen verklaring (B) van de hieronder genoemde artikelen van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) vast te stellen.

A. Overgangsregeling

- I. De volgende voorwaarden/voorschriften hebben onmiddellijke werking:
 1. beperkingen ingevolge een bestemmingsplan of Leefmilieuverordening;
 2. geen concentratie van inrichtingen in een bepaald gebied;
 5. intrekkingsgronden van de vergunning zoals genoemd in artikel 2.28 APV;
 7. verbod om in horeca-inrichtingen eco- en/of smartdrugs en -products te verstrekken/verkopen;
 9. de vergunning geldt slechts indien en zolang het karakter van de inrichting en de wijze van exploitatie niet wordt gewijzigd;
 10. de vergunning met de daaraan verbonden voorwaarden/voorschriften dient duidelijk zichtbaar aan de binnenzijde van het pand aangebracht te worden;
 11. het overleggen van een verklaring omtrent het gedrag;
 12. weigering van vergunning indien een beheerder drie jaar voorafgaand aan het indienen van de aanvraag een horeca-inrichting heeft geëxploiteerd die ingevolge van openbare orde verstoring moest worden gesloten;
 13. de vergunning wordt uitsluitend verleend aan en op naam gezet van de beheerder van de inrichting, de vergunning is niet overdraagbaar;
 14. de (hoofd)beheerder danwel de medebeheerder(s) dienen in de inrichting aanwezig te zijn;
 16. de beheerder dient de door het bevoegd gezag gegeven aanwijzingen die strekken tot handhaving c.q. naleving van de voorschriften en voorwaarden strikt op te volgen.

Raad 22-5-00
cfm
JW

- II. De volgende voorwaarden gelden na een overgangstermijn van één jaar:
6. beperking openingstijden voor horeca-inrichtingen;
 17. uitsluitend de inrichtingseisen sub e t/m g aangaande de daglichttoetreding. Voor de overige inrichtingseisen, zie de overgangsregeling onder III.
- III. De volgende voorwaarden gelden slechts voor nieuwe en dus niet de bestaande horeca-inrichtingen:
17. inrichtingseisen (met uitzondering van sub e t/m g, zie daarvoor II).

Toelichting

Er wordt onderscheid gemaakt tussen voorwaarden waaraan men per direct (onmiddellijke/exclusieve werking) aan moet voldoen en aan voorwaarden welke men na één jaar moet voldoen. Daarnaast bestaan er voorwaarden welke voor de bestaande horeca-inrichtingen in principe geen gevolgen hebben.

B. Vaststelling, intrekking/vervallen verklaring van de hieronder genoemde artikelen van de Algemene Plaatselijke Verordening

Naast de vaststelling van de tot slot hieronder genoemde artikelen 2.25 t/m 2.28 APV dienen de verwijzingen naar het oude artikel 2.29 APV (in plaats van artikel 2.25 APV (nieuw)) in de artikelen 2.41, lid 2, sub a, 2.62, lid 3, toelichting 2.32 APV aangepast te worden.

De toelichting van artikel 2.30 APV, lid 2, conform artikel 2.3.1.4 model-APV VNG aanpassen. De toelichting komt te luiden:

in afwijking van de in het eerste lid genoemde sluitingstijden, kan de burgemeester andere sluitingstijden vaststellen voor een afzonderlijk horecabedrijf. Dat kan zowel neerkomen op een verruiming van de openingstijden, als op een beperking. Als beleidsregel kan de burgemeester bepalen dat hij, bij het beantwoorden van de vraag of voor een afzonderlijk horecabedrijf bij vergunningvoorschrift afwijkende sluitingstijden zullen worden vastgesteld, per categorie horecabedrijven een bepaald beleid hanteert.

Toelichting

De tekst van artikel 2.30, lid 2, APV blijft ongewijzigd. Wel is de toelichting aangepast. In de (nieuwe, oktober 1999) model-toelichting van de VNG komt de beleidsvrijheid van de burgemeester met betrekking tot het vaststellen van afwijkende sluitingstijden duidelijker naar voren.

De tekst (en toelichting) van artikel 2.32 APV Wageningen conform artikel 2.3.1.5 model-APV VNG aanpassen. Artikel 2.32 APV Wageningen komt te luiden:

1. de burgemeester kan in het belang van de openbare orde, veiligheid, zedelijkheid of gezondheid, of in geval van bijzondere omstandigheden, te zijner beoordeling, voor één of meer horecabedrijven tijdelijke andere dan krachtens artikel 2.30 geldende sluitingsuren vaststellen of tijdelijke sluiting bevelen.
2. Het in het eerste lid bepaalde geldt niet voorzover artikel 13b Opiumwet van toepassing is.

Toelichting

Net als voor de in artikel 2.30, tweede lid, genoemde bevoegdheid, vormt artikel 174 Gemeentewet ook de grondslag voor de bevoegdheid om één of meer horecabedrijven tijdelijk afwijkende sluitingsuren op te leggen of tijdelijk te sluiten. Aanleiding voor tijdelijke afwijking of sluiting, moet zijn gelegen in het belang van de openbare orde, veiligheid, zedelijkheid of gezondheid, of in bijzondere omstandigheden (zoals, al dan niet lokale, feestdagen). Het betreft een algemene bevoegdheid die - anders dan bij de bevoegdheid bedoeld in artikel 2.30, tweede lid, die een

individueel karakter heeft - zich niet alleen kan uitstrekken tot één maar ook tot meerdere of zelfs tot alle in de gemeente aanwezige horecabedrijven. Anderzijds beperkt de bevoegdheid zich, anders dan bij die bedoeld in artikel 2.30, tweede lid, tot het tijdelijk vaststellen van afwijkende sluitingstijden of tot tijdelijke sluiting.

Lid 2 is toegevoegd ter afbakening van artikel 13b Opiumwet.

Zie verder inhoudsopgave bij 'drinkwaren' en 'toezicht op openbare inrichtingen'. De artikelen 2.28 (betaald-voetbalwedstrijd inclusief toelichting), 2.29 (begripsomschrijvingen, inclusief toelichting) APV en de Verordening op het verstrekken van alcoholvrije drank (nr. 11) dienen respectievelijk vervallen verklaard en (de verordening) ingetrokken te worden. Artikel 2.27 APV vernummeren tot artikel 2.24 APV. Het onderdeel "zoals bedoeld in artikel 2.28" uit artikel 2.22, lid 1, sub f, APV vervallen laten verklaren.

De tekst (en toelichting) van artikel 2.67 APV Wageningen vervallen laten verklaren. De tekst (en toelichting) van artikel 2.4.1a model-APV VNG overnemen (te vernummeren tot artikel 2.67 APV Wageningen). Artikel 2.67 APV Wageningen komt te luiden:

1. het is verboden een krachtens artikel 174a Gemeentewet gesloten woning, een niet voor publiek toegankelijk lokaal of bij die woning of dat lokaal behorend erf te betreden.
2. Het is verboden een krachtens artikel 13b Opiumwet gesloten voor publiek toegankelijk lokaal of bij dat lokaal behorend erf te betreden.
3. De in het eerste en tweede lid bedoelde verboden gelden niet voor personen wier aanwezigheid in de woning of het lokaal wegens dringende redenen noodzakelijk is.
4. De burgemeester is bevoegd van het in het eerste of tweede lid bedoelde verbod ontheffing te verlenen.

Toelichting

Het verdient aanbeveling om - voor de gevallen waarin de woning niet is verzegeld of de verzegeling reeds is verbroken - een strafbepaling op te stellen die het verbiedt om een gesloten pand te betreden. Aangezien de situatie kan ontstaan dat personen de woning moeten betreden wegens dringende redenen, is het tweede lid er aan toegevoegd. Anders zou het verbod uit het eerste lid wel erg absoluut zijn.

Paragraaf 1 Toezicht op horecabedrijven

Artikel 2.25 Begripsomschrijvingen

1. Onder horeca-inrichting (horecabedrijf) wordt in deze paragraaf verstaan:
 - a. inrichtingen waarin een bedrijf of werkzaamheid als bedoeld in artikel 3, eerste lid, onder a of c, van de Drank- en horecawet wordt uitgeoefend, alsmede de daarbij behorende open aanhorigheden en voor publiek toegankelijke plaatsen waarvoor een ontheffing bedoeld in artikel 38, lid 2, van de Drank- en horecawet geldt;
 - b. alle voor het publiek toegankelijke lokaliteiten, open plaatsen, tuinen of gedeelten daarvan, zomede de daarbij behorende terrassen en de daarmee gemeenschap hebbende vertrekken die niet uitsluitend als woning of winkel als bedoeld in de Winkeltijdenwet (met uitzondering van afhaalcentra) worden gebruikt, voorzover daar bij wijze van hoofdfunctie of overwegende nevenfunctie gelegenheid wordt gegeven om al dan niet tegen betaling enigerlei eetwaren en/of alcoholvrije drank te verkrijgen en/of te verbruiken;
 - c. afhaalcentra, zijnde winkels waar voor gebruik elders dan ter plaatse uitsluitend eetwaren en/of alcoholvrije drank plegen te worden verstrekt.

2. Onder beheerder (houder) wordt in deze paragraaf verstaan: degene die onmiddellijk leiding geeft aan de exploitatie van een inrichting en als zodanig doorgaans gedurende de openingstijden in de inrichting aanwezig dient te zijn.
3. Onder bezoeker wordt in deze paragraaf verstaan: een ieder die zich in een inrichting bevindt, met uitzondering van:
 - a. de levenspartner en kinderen van de beheerder van de inrichting, alsmede zijn elders wonende bloed- of aanverwanten, in de rechte lijn onbeperkt, in de zijlijn tot en met de derde graad of die van zijn levenspartner;
 - b. de personen die voorkomen in het register als bedoeld in artikel 438, van het Wetboek van Strafrecht;
 - c. de personen wier aanwezigheid in de inrichting wegens dringende redenen noodzakelijk is.

Toelichting 2.25

De hier opgenomen begripsomschrijvingen gelden, in tegenstelling tot die in artikel 1.1, slechts voor deze paragraaf.

Lid 1: Inrichting De omschrijving omvat alle horeca-inrichtingen en wel inclusief de inrichtingen waarvoor een ontheffing als bedoeld in artikel 38, Drank- en horecawet is verleend (feesttenten en dergelijke). Een aanvraag voor een terrasvergunning ingevolge artikel 2.10 APV blijft hiernaast noodzakelijk.

Lid 2: Beheerder Uit de begripsomschrijving blijkt dat de (hoofd)beheerder, danwel de medebeheerder(s) ook in de inrichting aanwezig moet zijn om leiding te kunnen geven aan de exploitatie. De beheerder is degene die aangesproken kan worden op de naleving van de vergunningsvoorwaarden.

Lid 3: Bezoekers De omschrijving is aangepast aan de huidige tijd, waarin naast het gezin ook andere samenlevingsvormen voorkomen.

Artikel 2.26 Vergunningsplicht

1. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horeca-inrichting als bedoeld in deze paragraaf te exploiteren (exploitatievergunning).
2.
 - a.
 - Het exploiteren van bepaalde categorieën inrichtingen, genoemd in artikel 2.25, lid 1, onder a, b en c, kan, al dan niet beperkt tot een bepaald gebied, geheel of gedeeltelijk van vergunningsplicht worden vrijgesteld;
 - de horeca-inrichtingen zoals bedoeld in artikel 2.25, lid 1, sub a en feesttenten worden van een vergunningsplicht vrijgesteld.
 - b. De burgemeester kan nadere regels stellen aan de onder a genoemde vrijstelling.
 - c. De exploitatie van een horeca-inrichting, waarop een vrijstelling als in sub a van toepassing is, dient zodanig te geschieden dat daardoor de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf en/of de openbare orde niet op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed.
 - d. Voorschriften aan de vergunning verbinden.
 - e. Voor het verkrijgen van een vergunning een aanvraagformulier vaststellen.
3.
 - a. De vergunning wordt uitsluitend verleend aan en op naam gezet van de beheerder van de inrichting; de vergunning is niet overdraagbaar.
 - b. Er dienen minimaal twee beheerders op de vergunning vermeld te worden.
 - c. Bij de aanvraag dient een niet meer dan drie maanden tevoren ten behoeve van de (mede-)beheerder(s) afgegeven verklaring omtrent het gedrag overgelegd te worden. Als een horeca-inrichting door een NV of BV wordt geëxploiteerd, zal bij de directie Bestuurszaken van het ministerie daarover navraag worden gedaan. Indien er sprake is van een NV of BV in oprichting (i.o.), kan er een door de minister af te geven verklaring van geen bezwaar worden verlangd.

4. a. De burgemeester beslist binnen acht weken na de datum waarop de aanvraag met bijbehorende bescheiden is ontvangen.
- b. De burgemeester kan zijn beslissing voor ten hoogste acht weken verdagen. De aanvrager van de vergunning wordt voor de afloop van de in het eerste lid bedoelde termijn schriftelijk in kennis gesteld van de verdaging.

Toelichting 2.26, lid 1

De benaming Overlastverordening Horeca en overlastvergunning leidden vaak tot verwarring, in die zin dat omwonenden van een inrichting in de veronderstelling verkeerden dat de verordening voorzag in de bestrijding/voorkoming van alle mogelijke vormen van overlast. De milieuwetgeving, in het bijzonder het Besluit horeca-, sport-, en recreatieinrichtingen milieubeheer, heeft namelijk betrekking op datgene wat plaatsvindt binnen de grenzen van het horecabedrijf en de directe omgeving. Slechts de overlast die de openbare orde betreft, is tegen te gaan met behulp van een gemeentelijke verordening. Om die reden is gekozen voor de benaming exploitatievergunning. Gezien het feit dat hier in principe sprake is van horeca-inrichtingen welke voor het publiek toegankelijk zijn, is op basis van artikel 174, Gemeentewet uitgegaan van de burgemeester als bevoegd gezag. Indien er sprake is van een niet voor het publiek toegankelijke inrichting is het college van burgemeester en wethouders het bevoegd orgaan.

Toelichting 2.26, lid 2, sub a

Deze bepaling maakt het mogelijk bepaalde inrichtingen vrij te stellen van de vergunningsplicht. Op dit moment houdt dit in dat horeca-inrichtingen zoals bedoeld in artikel 2.25, lid 1, sub a (de Drank- en horecawet vergunninghouders) en feesttenten van een vergunningsplicht vrijgesteld worden. Op deze inrichtingen kan ook anderszins toezicht worden uitgeoefend en is een exploitatievergunning wellicht een (te) zwaar middel.

Toelichting 2.26, lid 2, sub c

Door het opheffen van de vergunningsplicht, kunnen in de gemeente gebieden en/of categorieën van horeca-inrichtingen worden aangewezen waar zonder vergunning een horecabedrijf kan worden geëxploiteerd. Bij wijze van 'ondergrens' geeft sub c als rechtstreekse norm dat de exploitatie van het horecabedrijf echter ook dan de woon- en leefsituatie in de omgeving of de openbare orde niet op ontoelaatbare wijze nadelig mag beïnvloeden. Zo geldt in dit kader dat het in horeca-inrichtingen zoals bedoeld in artikel 2.25, lid 1, sub a, het verboden is om middelen als bedoeld in de artikelen 2 en 3 van de Opiumwet in de inrichting aanwezig te hebben. Indien nodig kan met het oog op naleving van deze norm bestuursdwang worden aangezegd of een dwangsom worden opgelegd.

Toelichting 2.26, lid 3, sub b

Om schijnbeheer te voorkomen, wordt vereist dat er minimaal twee personen aan de voorwaarden voldoen en op de vergunning opgevoerd worden.

Toelichting 2.26, lid 3, sub c

Het exploiteren van een horeca-inrichting bergt een zeker risico in zich voor de openbare orde. Slechts bij een verantwoorde exploitatie blijven deze risico's binnen aanvaardbare grenzen. Het voorgaande heeft dus gevolgen voor de te stellen eisen aan persoonlijkheid, integriteit en gedrag van de beheerder. De Wet op de justitiële documentatie en op verklaringen omtrent het gedrag (WJD) vormt de juridische basis maar wat betreft de normen, wordt aansluiting gezocht bij het Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en horecawet.

Artikel 2.27 Weigeringsgronden

1. De burgemeester weigert de vergunning indien:

- a. de vestiging en/of de exploitatie van de inrichting in strijd is met een geldend bestemmingsplan en/of met een Leefmilieuverordening;
- b. de inrichting en/of de beheerder niet voldoet aan de aan de vergunning(aanvraag) verbonden voorschriften;
- c. de inrichting niet voldoet aan de volgende inrichtingseisen:
 - in de horeca-inrichting moet één lokaliteit een oppervlakte hebben van ten minste 35 m² en elke andere lokaliteit een oppervlakte van ten minste 25 m²;
 - in een lokaliteit mogen geen voorzieningen zijn aangebracht die een gehele afzondering van een gedeelte van de lokaliteit mogelijk maken;
 - van ieder punt van een lokaliteit uit moet bij voortduring een deel van de lokaliteit met een oppervlakte van ten minste 15 m² kunnen worden overzien;
 - de lokaliteit moet een zodanige kunstlichtvoorziening hebben dat de gemiddelde horizontale verlichtingssterkte, gemeten op 1 m boven de vloer, over de gehele oppervlakte ten minste 50 lux bedraagt;
 - de inrichting moet zijn voorzien van ramen met een zodanige oppervlakte dat voldoende daglichttoetreding is gewaarborgd, met dien verstande dat het raamoppervlak tenminste gelijk moet zijn aan die oppervlakte die in het Bouwbesluit ten aanzien van verblijfsgebieden in woningen wordt gesteld;
 - de ramen van de inrichting moeten zijn bezet met blank doorzichtig glas, waarvan ten hoogste 20% mag zijn bedekt met materiaal dat daglichttoetreding verhindert;
 - behoudens het bepaalde onder sub e mag de daglichttoetreding niet worden gehinderd door afscherming van het raamoppervlak binnen de inrichting;
 - in de inrichting moeten de luchtverversing, de elektriciteits- en drinkwatervoorziening voldoen aan het bepaalde in het Bouwbesluit;
 - in de inrichting moet een voorziening aanwezig zijn om het glas- en vaatwerk met stromend deugdelijk drinkwater te kunnen reinigen;
 - in de inrichting moet, ten behoeve van de bezoekers, een gescheiden toiletinrichting voor zowel mannen als vrouwen aanwezig zijn, die voldoet aan de vereisten gesteld in het Bouwbesluit;
 - elke toiletgelegenheid moet tenminste bevatten:
 - * één of meer behoorlijke privaten;
 - * één of meer behoorlijke voorzieningen om de handen met stromend deugdelijk drinkwater te kunnen wassen;
 - de in de privaten aanwezige closetpotten en de urinoirs moeten voorzien zijn van een waterspoeling, welke is aangesloten op de drinkwatervoorziening;
 - in bijzondere gevallen kan het bevoegd gezag afwijkingen van de in dit artikel opgenomen inrichtingseisen toestaan.
2. De burgemeester kan de vergunning weigeren indien naar zijn oordeel door de aanwezigheid van de inrichting de openbare orde (zal) word(en)t aangetast en/of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de inrichting op een ontoelaatbare wijze nadelig (zal) word(en)t beïnvloed.
3. Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
 - a. het karakter van de straat en van de wijk waarin de inrichting is gelegen of zal zijn gelegen;
 - b. de aard van de horeca-inrichting;
 - c. de spanning waaraan het woonmilieu ter plaatse reeds blootstaat of bloot zal komen te staan door de exploitatie van de inrichting;
 - d. de concentratie van inrichtingen in een bepaald gebied;
 - e. de wijze van bedrijfsvoering van de beheerder van de inrichting in deze of in andere

- f. inrichtingen;
de wijze van exploitatie van de inrichting in het verleden, voorzover de ondernemer onveranderd is gebleven.

Toelichting 2.27

Verstoring van de openbare orde danwel aantasting van het woon- en leefklimaat door geluid of trillingoverlast, dienen te worden voorkomen. Hiertoe dienen in principe de normen zoals gesteld in de van toepassing zijnde milieuregeling als uitgangspunt genomen te worden.

Toelichting 2.27, lid 1, sub c

De horeca-inrichtingen welke niet onder de werking van de Drank- en horecawet (en de op grond daarvan gestelde inrichtingseisen) vallen en ook geen 'afhaalcentrum' zijn, dienen voortaan te voldoen aan de hier opgenomen inrichtingseisen. Ook al is hier sprake van alcoholvrije horeca-inrichtingen dient hier vermeld te worden dat de motivatie om inrichtingseisen te stellen in principe een andere is dan bij de Drank- en horecawet (motivatie daar sociale hygiëne). De inrichtingseisen aangaande de luchtverversing, welke dienen te voldoen aan het Bouwbesluit, zijn overigens minder zwaar dan het gestelde hierover in de DHW.

De 'relatieve openheid' vanaf de openbare weg zal door middel van toepassing van de eisen van met name inzake de daglichttoetreding (zie sub e t/m g) verbeteren, hetgeen het toezicht ten goede zal komen. De motivatie om voor de alcoholvrije horeca-inrichtingen inrichtingseisen te stellen, bestaat naast de kwalitatieve verbeteringen uit het feit dat een wildgroei van dergelijke alcoholvrije horeca-inrichtingen beter tegen te houden is (openbare orde motief).

Artikel 2.28 Intrekkingsgronden

De burgemeester kan de vergunning intrekken:

- a. indien aannemelijk is dat de beheerder van de inrichting betrokken is of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit de inrichting, die een gevaar opleveren voor de openbare orde en/of een bedreiging vormen voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de inrichting;
- b. indien de beheerder van de inrichting toestaat, danwel gedooft dat in zijn inrichting strafbare feiten worden gepleegd;
- c. indien de beheerder van de inrichting zich schuldig maakt aan discriminatie naar ras, geslacht of seksuele geaardheid;
- d. indien zich in of vanuit de inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting gevaar oplevert voor de openbare orde en/of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de inrichting;
- e. indien de beheerder in strijd handelt met het bij of krachtens artikel 2:30 bepaalde;
- f. indien de beheerder in strijd handelt met de aan de vergunning verbonden voorschriften;
- g. indien de omstandigheden op grond waarvan de vergunning is afgegeven zodanig zijn gewijzigd, danwel de exploitatie van de inrichting op zodanige wijze plaatsvindt dat het woon- en leefklimaat in de naaste omgeving op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;
- h. de exploitatie voor een periode van langer dan drie maanden is of wordt onderbroken;
- i. de (hoofd)beheerder en/of medebeheerder(s) deze hoedanigheid heeft of hebben verloren.

Toelichting 2.28

Buiten de algemene intrekkingsgronden van artikel 1.6 gelden nog een aantal specifieke intrekkingsgronden. Verstoring van de openbare orde danwel aantasting van het woon- en leefklimaat - door geluid of trillingoverlast, dienen eveneens te worden voorkomen. Hiertoe dienen in principe de normen zoals gesteld in de van toepassing zijnde milieuregeling als uitgangspunt genomen te worden.

Deze verordening treedt in werking met ingang van vier weken na de publicatie.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 22 mei 2000,

de voorzitter,

de secretaris,

De voorzitter geeft aan dat hij de kritiek in de pers niet terecht vindt en dat hij volledig achter het commentaar van mevrouw Hes hierop staat. Met betrekking tot de gasten van de stedenbanden merkt de voorzitter op dat gekozen is voor een prominente plaats voor de veteranen. De opmerking van de heer De Gruyter dat de landelijke pers niet aanwezig was tijdens het symposium onderschrijft de voorzitter. Op verzoek van de voorzitter geeft mevrouw Grool aan dat de landelijke media laat geïnformeerd werden doordat de definitieve bevestiging dat de heer Klein zou komen lang op zich liet wachten.

De voorzitter geeft aan dat er door 100 politiemensen toezicht werd gehouden en dat er aan het eind van de middag een paar niet noemenswaardige incidentjes zijn geweest. Wel is het opgevallen dat door het warme weer hulpverleners veelvuldig assistentie hebben moeten verlenen bij onwel wordingen. Er hebben zich echter, zo zegt de voorzitter, geen ernstige incidenten voorgedaan. Met betrekking tot het middagprogramma merkt de voorzitter op dat voor een andere opzet gekozen is om een brug te slaan tussen de 'oude' en 'nieuwe' veteraan. Het is de voorzitter gebleken dat Z.K.H. Prins Bernhard zich lovend heeft uitgelaten over deze nieuwe opzet. Met betrekking tot het statiegeld voor de 'glazen' merkt de voorzitter op dat hierover overleg gevoerd zal worden met de horeca. De voorzitter sluit af dat het na 1995 de verwachting was dat de viering niet meer zó uitbundig zou zijn. In 2000 zijn er meer veteranen en bezoekers gekomen dan welk jaar daarvoor. De voorzitter geeft aan dat 5 mei 2001 op zaterdag valt en dat hij binnenkort een eerste aanzet zal geven om de organisatie van het festival even groots op te zetten als in 2000 het geval was.

8. Toelichting besluit burgemeester inzake Coffeeshopbeleid.

De voorzitter zegt dat het beleid inhoudelijk eerder is besproken in de commissie. Nu rest, volgens de voorzitter alleen nog het burgemeestersbesluit met betrekking tot de sluitingstijden en het raadsbesluit met betrekking tot de aanpassing van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). De voorzitter geeft aan dat hij het besluit met betrekking tot de sluitingstijden, zoals deze bekend mag zijn bij de leden, heeft genomen maar merkt daarbij op de ontwikkelingen kritisch te blijven volgen. Indien daartoe aanleiding bestaat, zo zegt de voorzitter, zal hij de sluitingstijden bijstellen.

De heer Huijbers zegt dat hij zowel de sluitingstijden als de motivatie hiervoor niet kan terugvinden in het betreffende raadsstuk. De heer Huijbers meldt dat zijn fractie eerder heeft aangegeven zich niet te kunnen vinden in het voorgestelde beleid.

De heer Jongedijk geeft aan dat er binnen zijn fractie onduidelijkheid bestaat met betrekking tot de formele gang van een burgemeestersbesluit.

De heer Lammers merkt op dat zijn fractie een nulloptie aan blijft houden.

De heer Zuiderveen Borgesius zegt dat de feitelijke beslissing niet in de aangeboden stukken is terug te vinden. Verder vraagt de heer Zuiderveen Borgesius naar de uiteindelijke vorm die voor de burger, die zich hierover wil informeren, ter inzage zal liggen.

De heer De Gruyter haalt het verslag aan van de commissie voor algemeen bestuur van 8 maart 2000 waarin aangegeven staat dat de commissie van het genomen besluit inzake de sluitingstijden in kennis zal worden gesteld. De heer De Gruyter geeft aan dat dit niet gebeurd is.

De voorzitter geeft aan dat er nu niets geregeld is in de APV om regulerend op te kunnen treden tegen de vestiging van coffeeshops. De beleidslijn in de notitie is eerder in de commissie besproken waarna de voorzitter ervan uitging dat er sprake was van unanimiteit hierover. Hierna is de notitie in de inspraak geweest. De beleidslijn blijft, zo zegt de voorzitter gehandhaafd met uitzondering van een aanpassing van de sluitingstijden voor de coffeeshops in het centrum.

Deze shops moeten, zo zegt de voorzitter, op maandag tot en met donderdag tussen 00.00 uur en 06.00 uur en op vrijdag tot en met zondag van 01.00 tot 06.00 uur gesloten zijn.

Deze tijden staan aangegeven in de toelichting bij het besluit van de burgemeester van 18 april 2000. De voorzitter geeft aan dat dit besluit aan het verslag toegevoegd zal worden. De voorzitter merkt op dat er in eerste instantie gevreesd werd voor een aanzuigende werking vanuit de regio indien de shops in het centrum langer open zouden zijn ten opzichte van de shops in de regio. Er is over dit punt overleg met de politie geweest. Hieruit bleek, zo zegt de voorzitter, uit feiten en omstandigheden, dat er geen sprake is van een herleidbare aantasting van de openbare orde of van een aanzuigende werking. Daarnaast is uit de inspraak gebleken dat veel Marokkaanse jongeren, met name in de late avond, de shop aan

de Kapelstraat bezoeken. Aan de hand van het feit dat er nu nagenoeg geen sprake is van overlast van de shops in het centrum, de argumenten zoals naar voren gebracht tijdens de inspraak en een nadere juridische afweging is de voorzitter van mening dat het besluit zoals nu door hem genomen de beste oplossing is. De voorzitter stelt voor om, omwille van de leesbaarheid, de tijden zoals aangegeven in het besluit van de burgemeester van 18 april 2000 op te nemen in de betreffende nota.

Mevrouw Lefeber, de heer Lammers en de heer De Gruyter geven aan dat de unanimititeit zoals aangegeven door de voorzitter alleen betrekking had of de betreffende nota geschikt was voor de inspraak en niet met betrekking tot het voorgestelde beleid.

De heer Huijbers geeft aan dat hij de aangeven sluitingstijden en de argumentatie die hieraan ten grondslag heeft gelegen mee terug zal nemen naar zijn fractie.

De heer De Gruyter, de heer Zuiderveen Borgesius en de heer Jongedijk geven aan dat hun fracties positief staan tegenover het voorstel.

9. Aansluiting bij de nationale ombudsman.

De heer Huijbers geeft aan dat zijn fractie akkoord gaat met het voorstel. Wel vraagt de heer Huijbers of de klachten die gecoördineerd worden door Bestuurszaken en die van Maatschappelijke Zaken eenduidig aangeboden kunnen worden, zodat er een compleet beeld ontstaat. De heer Lammers geeft aan dat zijn fractie akkoord gaat met het voorstel. De heer De Gruyter zegt dat zijn fractie akkoord gaat met het voorstel maar vraagt hoe de klachtenregeling met de burger gecommuniceerd gaat worden. De heer Jongedijk geeft aan dat zijn fractie akkoord gaat met het voorstel. De heer Zuiderveen Borgesius vraagt naar de financiële dekking.

Mevrouw Lefeber merkt op dat haar fractie een groot voorstander is van invoering van de ombudsman maar dacht dat dit regionaal ingevuld zou worden. Mevrouw Lefeber vraagt of er regionaal overleg hierover is geweest en vraagt of het juist is dat de burger pas naar de ombudsman kan na aansluiting.

De voorzitter zegt dat er een eenduidige verslaglegging aan de raad voorgelegd zal worden hetgeen gecoördineerd zal worden binnen de sector Bestuur. Met betrekking tot de voorlichting zal hier op de gemeentepagina vooraf algemeen de aandacht op gevestigd worden. Daarnaast, zo zegt de voorzitter, moet nog nagedacht worden op welke wijze de individuele voorlichting aan de burger ingevuld zal gaan worden. De voorzitter merkt op dat met betrekking tot de dekking abusievelijk het verkeerde meerjarenbeleidsplan is aangegeven. Dit moet zijn het meerjarenbeleidsplan 1999 – 2002. De voorzitter geeft aan dat het voorstel hierop aangepast is en toegestuurd zal worden. De voorzitter meldt dat de OR ingestemd heeft met het voorstel.

Mevrouw Lefeber zegt dat zij het voorstel mee terug zal nemen naar haar fractie.

De voorzitter schorst van 23.30 uur tot 23.40 uur de vergadering.

10. 1^e behandeling Meerjarenbeleidsplan 2001 – 2004.

Bladzijde 0. De heer Huijbers geeft aan dat dit bedrag gereserveerd staat voor de gemeenteraad voor het initiatief met betrekking tot de Rekenkamer. De heer Huijbers geeft aan dat in de brainstormbijeenkomst een hoger bedrag is genoemd en vraagt waarom dit is aangepast. Ook de heer Jongedijk geeft aan dat tijdens de brainstormbijeenkomst een bedrag van f 75.000,-- is genoemd en vraagt hoe het college gekomen is tot een aanpassing naar f 35.000,--.

De voorzitter geeft aan dat de aangegeven f 35.000,-- een raming is, zoals alle bedragen in het meerjarenbeleidsplan. De heer Huijbers merkt op dat hij het niet eens is met het feit dat er sprake is van ramingen bedragen. De voorzitter geeft aan dat de f 35.000,-- in ieder geval gereserveerd staan voor initiatieven vanuit de raad.

Bladzijde 1. De voorzitter merkt op dat deze post structureel overschreden werd. Inmiddels zijn er bezuinigingen doorgevoerd en bedraagt het tekort f 4.000,--. Mevrouw Lefeber vraagt of internet geen verdere besparingen zal opleveren. De heer Jongedijk vraagt of er een norm voor gemeenten bekend is. De voorzitter geeft aan dat het de verwachting is dat internet geen verdere bezuinigingen zal opleveren en dat er geen norm bekend is. Wel heeft de voorzitter zelf een

GEMEENTE WAGENINGEN



T.a.v. de leden van de
commissie voor algemeen bestuur

Behandelend ambtenaar



Telefoonnummer



Onderwerp
Coffeeshopbeleid

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk
/Babs

Bijlagen
div

Wageningen,
19 mei 2000

Geachte leden,

Naar aanleiding van de reacties tijdens de vergaderingen van de commissie voor algemeen bestuur van 16 mei 2000 aangaande het coffeeshopbeleid, leek het ons zorgvuldig om de momenten waarop de commissie voor algemeen bestuur is geconsulteerd op een rij te zetten.

- Op **23 oktober 1997** heeft burgemeester Sala met mede-advies van de commissie voor algemeen bestuur (speciaal bijeengeroepen besloten vergadering) de uitgangspunten (nog geen notitie coffeeshopbeleid) van een maximumstelsel voor coffeeshops (2 coffeeshops in het centrum, 1 coffeeshop gedogen in de woonwijk) vastgesteld. Het een en ander is in de Veluwe Post van 29 oktober 1997 gepubliceerd.
- Op 24 augustus 1999 is door de burgemeester (tevens ter kennisname aan B&W) besloten dat de commissie voor algemeen bestuur (openbare vergadering **8 september 1999**) om advies gevraagd zou worden of de notitie coffeeshopbeleid (met de sluitingstijden van 22.00 uur) de inspraak in kon. De leden adviseerden positief. De burgemeester meldde voorts dat de argumenten van belanghebbenden, deskundigen en de commissie voor algemeen bestuur na de inspraakprocedure (wederom) meegewogen zouden worden. Vervolgens werd de notitie van 15/9/99 t/m 13/10/99 aan belanghebbenden voor inspraak aangeboden.
- Na de verwerking van de inspraakreacties en op mede-advies van de politie heeft de burgemeester besloten om het coffeeshopbeleid inclusief de verruiming van de openingstijden aan de commissie voor algemeen bestuur van **8 maart 2000** ter advisering voor te leggen. De commissie voor algemeen bestuur nam aangaande de voorgenomen openingstijden geen unaniem standpunt in. De burgemeester meldde tot slot dat de argumenten van de verschillende fracties in het kader van het definitieve burgemeestersbesluit (inclusief vaststelling openingstijden) meegewogen zouden worden. De commissie zou van dit besluit in kennis gesteld worden.
- Op 18 april 2000 (tevens ter kennisname in B&W) heeft de burgemeester zijn uitgangspunten in het kader van het coffeeshopbeleid en ten aanzien van de - verruimde - openingstijden (= burgemeestersbevoegdheid) vastgesteld. Hiervan is de commissie voor algemeen bestuur op **16 mei 2000** door de burgemeester in kennis gesteld.

- Wat betreft het voorstel van de burgemeester aan de gemeenteraad aangaande de aanpassing van de Algemene Plaatselijke Verordening (zie bijlage III van de notitie) lagen de stukken te weten: het burgemeestersbesluit (en B&W besluit) van 18 april 2000 en de notitie: "Het horeca-exploitatiestelsel en het coffeeshopbeleid gemeente Wageningen" inclusief de inspraakreacties vanaf maandag 15 mei 2000 ten behoeve van de gemeenteraadsvergadering van 22 mei 2000 ter inzage.

Uit bovenstaande opsomming moge blijken dat de commissie voor algemeen bestuur zowel voor als na de inspraakronde is geconsulteerd betreffende het coffeeshopbeleid inclusief de openingstijden van de coffeeshops.

Wij hopen u hiermee naar genoegen te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend

[Redacted] commissie voor algemeen bestuur,
[Redacted]
[Redacted]

GEMEENTE WAGENINGEN



Openbare vergadering van de raad der gemeente Wageningen, te houden op 22 mei 2000 om 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis, Markt 22 te Wageningen.

De vergadering zal - zonodig - worden voortgezet op dinsdag 23 mei 2000, eveneens om 20.00 uur.

AGENDA

1. Opening.
2. Gelegenheid voor de aanwezigen op de publieke tribune het woord te voeren.
3. Vaststellen notulen van de raadsvergadering gehouden op 17 april 2000.
4. Ingekomen stukken.
5. Definitieve vaststelling van het horeca-exploitatiestelsel en het coffeeshopbeleid.
6. Aansluiting bij de Nationale Ombudsman.
7. Verbeteren documentaire informatievoorziening.
8. Financiering Milieubedrijf 2000 + ; Project individuele milieuadvisering huishoudens.
9. Krediet actualisatieonderzoek Stationsstraat 82-84/Gerdesstraat 1.
10. Verkoop gemeentegrond aan de achterzijde van de woningen Albardaweg 18 t/m 30.
11. Vaststelling bestemmingsplan "Costerweg-Mennonietenweg".
12. Voorbereidingsbesluit Spelstraat.
13. Voorbereidingsbesluit woonwagencentrales Droevendaalsesteeg en Asterstraat.
14. Buitengebruikstelling en overname van het gebouw Kievitsweide 26 van de V.C.O. De Blauwe Zoom.
15. Aanvaarding schilderij.
16. Exploitatieberekening haven.
17. Oplossen knelpunten huisvesting ambtelijk apparaat.
18. Begrotingswijzigingen.
19. Sluiting.

Wageningen, 12 mei 2000

De burgemeester van Wageningen,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'J.F. Sala'.

J.F. Sala

N.B.

De stukken liggen ter inzage.



Aan de Coffeeshophouders in Wageningen

Behandelend ambtenaar
[redacted]Telefoonnummer
(0317) [redacted]Onderwerp
Definitieve vaststelling van het
Horeca-exploitatiestelsel en het
coffeeshopbeleid gemeente
Wageningen

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk
0019152/BabsBijlagen
Div.Wageningen,
15 november 2000

Geachte heer, mevrouw.

Reeds in 1997 heeft de burgemeester in het kader van een maximumstelsel het maximaal aantal toe te laten coffeeshops op twee bepaald. Met dien verstande dat de derde coffeeshop in een woonwijk met inachtneming van een sterfhuisconstructie werd gedoogd.

Vervolgens werden er in 1999 *voorgenomen* besluiten door de gemeenteraad en de burgemeester genomen ingevolge waarvan er naast het stellen van een maximum, ook voorwaarden aan zogenaamde exploitatievergunningen (of gedoogbeschikkingen) ten behoeve van de alcoholvrije inrichtingen (waaronder ook de coffeeshops) verbonden werden.

De definitieve besluitvorming door de gemeenteraad en de burgemeester aangaande het "Horeca-exploitatiestelsel en het coffeeshopbeleid gemeente Wageningen" heeft, na afweging van de binnengekomen reacties van belanghebbenden, op 22 mei 2000 plaatsgevonden.

Het – bijgevoegde - horeca-exploitatiestelsel en het coffeeshopbeleid zal op 16 november 2000 inwerking treden.

Het horeca-exploitatiestelsel inclusief de nieuw geldende voorwaarden geldt voor alle alcoholvrije inrichtingen zoals cafetaria's, broodjeszaken, coffeeshops en afhaalcentra. Over het algemeen gelden er voor de alcoholvrije inrichtingen ruime overgangsregelingen.

Wat echter de openingstijden betreft, worden de coffeshopexploitanten, na een overgangstermijn van één jaar, dat wil zeggen met ingang van 16 november 2001, met de volgende relatief vergaande wijzigingen geconfronteerd:

- De openingstijden voor de coffeeshops in het centrum worden van maandag t/m donderdag beperkt tot 00.00 uur (voorheen tot 02.00 uur) en van vrijdag t/m zondag tot 01.00 uur (voorheen tot 03.00 uur).
- De coffeeshop in de woonwijk dient vanaf 21.00 uur (voorheen 22.00 uur) en van 12.00 tot 13.00 uur (voorheen geopend) en op zaterdag (voorheen geopend) en zondag gesloten te zijn.

Voor verdere informatie wordt hier verwezen naar het bijgevoegde en bij de afdeling Voorlichting en Inspraak, Markt 22, van 16 november 2000 tot 14 december 2000, ter inzage gelegde gemeenteraads en burgemeestersbesluit: "Het horeca-exploitatiestelsel en het coffeeshopbeleid gemeente Wageningen" d.d. 22 mei 2000. Tevens liggen de eveneens bijgevoegde inspraakreacties ter inzage.

Hoogachtend,
Juridisch beleidsmedewerker afdeling Bestuurszaken,



Mr. 

GEMEENTE WAGENINGEN



Aan de omwonenden van de coffeeshops in de
gemeente Wageningen

Behandelend ambtenaar

Telefoonnummer
(0317)

Onderwerp
Definitieve vaststelling van het
Horeca-exploitatiestelsel en het
coffeeshopbeleid gemeente
Wageningen

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk
0019152/Babs

Bijlagen
Div.

Wageningen,
15 november 2000

Geachte heer, mevrouw.

Reeds in 1997 heeft de burgemeester in het kader van een maximumstelsel het maximaal aantal toe te laten coffeeshops op twee bepaald. Met dien verstande dat de derde coffeeshop in een woonwijk met inachtneming van een sterfhuisconstructie werd gedoogd.

Vervolgens werden er in 1999 *voorgenomen* besluiten door de gemeenteraad en de burgemeester genomen ingevolge waarvan er naast het stellen van een maximum, ook voorwaarden aan zogenaamde exploitatievergunningen (of gedoogbeschikkingen) ten behoeve van de alcoholvrije inrichtingen (waaronder ook de coffeeshops) verbonden werden.

De definitieve besluitvorming door de gemeenteraad en de burgemeester aangaande het "Horeca-exploitatiestelsel en het coffeeshopbeleid gemeente Wageningen" heeft, na afweging van de binnengekomen reacties van belanghebbenden, op 22 mei 2000 plaatsgevonden.

Het horeca-exploitatiestelsel en het coffeeshopbeleid zal op 16 november 2000 inwerking treden.

Het horeca-exploitatiestelsel inclusief de nieuw geldende voorwaarden geldt voor alle alcoholvrije inrichtingen zoals cafetaria's, broodjeszaken, coffeeshops en afhaalcentra. Over het algemeen gelden er voor de alcoholvrije inrichtingen ruime overgangsregelingen.

Wat echter de openingstijden betreft, worden de coffeeshopexploitanten, na een overgangstermijn van één jaar, dat wil zeggen met ingang van 16 november 2001, met de volgende relatief vergaande wijzigingen geconfronteerd:

- De openingstijden voor de coffeeshops in het centrum worden van maandag t/m donderdag beperkt tot 00.00 uur (voorheen tot 02.00 uur) en van vrijdag t/m zondag tot 01.00 uur (voorheen tot 03.00 uur).
- De coffeeshop in de woonwijk dient vanaf 21.00 uur (voorheen 22.00 uur) en van 12.00 tot 13.00 uur (voorheen geopend) en op zaterdag (voorheen geopend) en zondag gesloten te zijn.

Voor verdere informatie wordt hier verwezen naar het, bij de afdeling Voorlichting en Inspraak, Markt 22, van 16 november 2000 tot 14 december 2000, ter inzage gelegde gemeenteraads en burgemeestersbesluit: "Het horeca-exploitatiestelsel en het coffeeshopbeleid gemeente Wageningen" d.d. 22 mei 2000. Tevens liggen de inspraakreacties ter inzage.

Hoogachtend,
Juridisch beleidsmedewerker afdeling Bestuurszaken,



Mr. 

BURGEMEESTER-VOORSTEL

Sector/afd./naam/tst.: AP / [REDACTED] / [REDACTED]

Reg.nr.:

Datum: 6 juli 2004

Onderwerp:

Aanpassing van het coffeeshopbeleid.

Kernachtige omschrijving:

Conform het in het jaar 2000 in werking getreden coffeeshopbeleid bestaat er formeel een maximumstelsel van twee toe te laten coffeeshops in het centrumgebied. Daarnaast wordt een derde coffeeshop, met inachtneming van een sterfhuisconstructie, in een woonwijk gedoogd. Het is onwaarschijnlijk dat de sterfhuisconstructie binnen afzienbare periode toegepast zal kunnen worden. De situering van de coffeeshop in de woonwijk met diverse scholen in de buurt was en blijft ongunstig. Feitelijk is er gedurende negen jaren sprake van de exploitatie van drie coffeeshops. Mede gezien een op handen zijnde investering in de coffeeshop in de woonwijk heeft de coffeeshophouder de burgemeester benaderd met het verzoek om te mogen verhuizen naar het centrum. Vorenstaande heeft bij de burgemeester tot het voornemen geleid om de verhuizing van de coffeeshop uit de woonwijk naar het centrum, als derde coffeeshop, mogelijk te maken.

Beslispunten:

1. Te komen tot een voornemen om het coffeeshopbeleid te wijzigen in die zin dat het de exploitant van de coffeeshop in de woonwijk mogelijk wordt gemaakt om zich in het centrumgebied als derde coffeeshop te vestigen;
2. Het in beslispunt 1 genoemde voornemen opiniërend voorleggen aan het college en de gemeenteraad;
3. Afhankelijk van de uitkomsten van beslispunt 2, na een zorgvuldige inspraakprocedure, overgaan tot definitieve aanpassing van het coffeeshopbeleid.

Paraaf: afd.hoofd

Sectordir.:

Secretaris.:

	OR					Niet openbare stukken: van beslispunt 2. <i>alle</i>
Kennisneming						
Instemming						
Advisering						
1.1 Persbericht					Nee	

Besluit burgemeester d.d.:

geoordeeld

27 VIII '04

[Handwritten signature]

Paraaf burgemeester:

1. Inleiding

Conform het in het jaar 2000 in werking getreden coffeeshopbeleid bestaat er formeel een maximumstelsel van twee toe te laten coffeeshops in het centrumgebied. Daarnaast wordt een derde coffeeshop in een woonwijk (Sportstraat 26), met inachtneming van een sterfhuiskonstructie, gedoogd. Gezien onder andere een op handen zijnde investering door de uitbater van de coffeeshop is het onwaarschijnlijk dat de sterfhuiskonstructie voor de coffeeshop in de woonwijk binnen afzienbare periode toegepast zal kunnen worden.

In geval van het verdwijnen van één van de twee coffeeshops in het centrum dient de coffeeshop conform het geldende Wageningse coffeeshopbeleid vanuit de woonwijk naar die vrijgekomen plaats te verhuizen. Voor het overige is het voor de coffeeshophouder in de woonwijk conform het huidige coffeeshopbeleid feitelijk niet mogelijk naar het centrum te verhuizen. Het voorgaande en het evidente gegeven dat een coffeeshop beter in het centrum gevestigd kan zijn vormt voor de burgemeester de aanleiding om een mogelijke verhuizing van de coffeeshop uit de woonwijk naar het centrum als derde coffeeshop te bevorderen.

2. Argumenten

Het centrumgebied is geschikter voor de exploitatie van een coffeeshop dan de woonwijk.

Onder het centrumgebied in het coffeeshopbeleid wordt, evenals in het in procedure zijnde bestemmingsplan Stadscentrum 2003, in grote lijnen verstaan het gebied dat wordt begrensd door de stadsgracht. Het is evident dat coffeeshops beter opgaan in een uitgaansgebied met een concentratie van horeca en winkelfuncties dan in een woonwijk waar verder dergelijke functies ontbreken. In de tijd voordat het coffeeshopbeleid was vastgesteld kwamen er zowel bij de politie als de gemeente zeer regelmatig meldingen van overlast binnen. Ten tijde van het in 2000 vastgestelde coffeeshopbeleid waren de omwonenden van de coffeeshop in de woonwijk relatief tevreden met de ingeperkte openingstijden van de coffeeshop. Bij de politie echter komen met name bij warm weer nog steeds regelmatig meldingen van stank- en geluidsoverlast binnen. Bovendien bevinden zich een vijftal scholen op een kortere afstand dan 250 meter. Bij de huidige vestiging van de coffeeshop in de woonwijk in de directe nabijheid van diverse scholen, is de kans op een confrontatie tussen jongeren en softdrugs groter dan in het centrum. Al met al wordt het beeld bevestigd dat een coffeeshop in een woonwijk niet past.

In buurten waar veel overlast wordt ervaren zijn bewoners duidelijk negatiever over de leefbaarheid dan in buurten waar men zegt weinig overlast te ondervinden. Uit de in 2001 in opdracht van de regiopolitie gehouden 'Gebiedsmonitor leefbaarheid en veiligheid' blijkt dat de buurt waar de betreffende coffeeshop gevestigd is op het gebied van leefbaarheid het laagste scoort van alle buurten in Wageningen. Overlast is één van de vier factoren die sterk samenhangen met leefbaarheid. Dit betekent dat een verbetering in de factor 'overlast' ook tot een sterke verbetering van de leefbaarheid zal kunnen leiden.

De coffeeshops in het centrum veroorzaken voor zover bekend bij de politie *geen* overlast.

Handel in softdrugs binnen coffeeshops is meer controleerbaar

Een van de belangrijkste motieven van het (landelijk) coffeeshopbeleid betreft de scheiding van de markten van cannabis (softdrugs) en van (hard)drugs met onaanvaardbare risico's. Feitelijk is sinds meer dan negen jaren sprake van het exploiteren van drie coffeeshops binnen de gemeente Wageningen. Vanwege de concentratie van de handel in softdrugs bij de coffeeshops is deze controleerbaar en beheersbaar. Kennelijk is er binnen Wageningen, als zijnde een studentenstad met een behoorlijk stedelijk karakter, anders dan in een gemiddelde gemeente van ca. 35.000 inwoners, plaats voor drie florerende coffeeshops. Een bekend gegeven is dat bij een ongenueaceerd sluitingsbeleid van coffeeshops het aantal illegale en oncontroleerbare verkooppunten (zoals kofferbak- en scooterverkoop) kan toenemen. Tevens bestaat de ervaring dat illegale verkoop al snel leidt tot verkoop van harddrugs en overlast.

De concentratie van de horecafuncties waaronder ook de coffeeshops en de uniformering van de openingstijden zullen naar verwachting voor handhaving een positief effect opleveren.

In het algemeen zal de concentratie van de coffeeshops voor de handhaving naar verwachting een positief effect opleveren.

Ten aanzien van de handhaving van de sluitingstijden kan het volgende worden opgemerkt.

Voor de coffeeshop in de woonwijk gelden, gezien de ligging in de woonwijk en de nabijheid van diverse scholen, de volgende specifieke openings- en sluitingstijden: de coffeeshop is van maandag tot en met vrijdag geopend tot 21.00 uur en gesloten van 12.00 – 13.00 uur.

Zaterdag en zondag is de coffeeshop geheel gesloten. Voor de coffeeshops in het centrum geldt: van maandag tot en met donderdag geopend tot 00.00 uur en vrijdag tot en met zondag geopend tot 01.00 uur. In het kader van de rechtsgelijkheid zullen de openingstijden van de coffeeshop uit de woonwijk bij verhuizing naar het centrum gelijkgetrokken moeten worden met die van de overige coffeeshops in het centrum.

Een uniformering van de openingstijden zal de handhaving van de openingstijden eenvoudiger maken.

3. Kanttekeningen

Door bewoners en andere gebruikers van het centrum en de twee coffeeshophouders in het centrum zullen naar verwachting bezwaren ingebracht worden.

Hier kan tegenover worden gesteld dat een eventuele vorm van overlast die inherent is aan de exploitatie van een horecabedrijf, beter opgaat in het centrum dan in een woonwijk. Bovendien is het hier nogmaals relevant te vermelden dat er de afgelopen jaren geen overlast bekend is die zou zijn veroorzaakt door de coffeeshops in het centrum.

Bestemmingsplan Stadscentrum 2003

De raad heeft bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Stadscentrum 2003", in afwijking van het collegevoorstel, besloten om 'coffeeshop' als horecavorm te verwijderen uit categorie III van de Staat van inrichtingen (horeca) en de specifieke aanduiding op de plankaart 'coffeeshop toegestaan' te handhaven. De door de raad vastgestelde bestemmingsplanregeling voor horeca sluit de vestiging van een coffeeshop in een voor horeca aangewezen pand echter niet uit. De opsomming met horecavormen bij de categorieën "Staat van inrichtingen" (horeca) is namelijk niet uitputtend. Gezien jurisprudentie valt een coffeeshop planologisch gezien naar aard gelijk te stellen met een café. Hiermee valt een coffeeshop onder categorie II, te weten 'middelzware horeca'.

De vestiging van een coffeeshop in een voor horeca (café) bestemd pand was gezien het hierbovengenoemde ook reeds op basis van de voorloper van het bestemmingsplan te weten de Leefmilieuverordening (LMV) mogelijk.

Gezien het vorenstaande voldoet het bestemmingsplan, ook wat dit aspect betreft, aan het uitgangspunt dat het een conserverend karakter moest hebben.

4. Aanpak/uitvoering

De burgemeester is inzake een aanpassing van het coffeeshopbeleid het bevoegd gezag. Het formeel (maximaal) aantal gedoogde coffeeshops zal van twee naar drie gewijzigd dienen te worden.

Nadat het draagvlak van het college en de gemeenteraad hiervoor is gepeild, zal de door de burgemeester voorgenomen aanpassing van het coffeeshopbeleid, evenals het oorspronkelijke coffeeshopbeleid, via een zorgvuldig inspraaktraject vastgesteld kunnen worden.

De daadwerkelijke vestiging van de derde coffeeshop in het centrum zal vervolgens aan de hand van een door de burgemeester te verlenen gedoogbeschikking kunnen geschieden. Ook de verlening van de voornoemde gedoogbeschikking zal pas na het inwinnen van zienswijzen van de direct belanghebbenden (omwonenden) plaats kunnen vinden. Indien er een concrete locatie bekend is, zal tevens de noodzaak van een planologische procedure aan de orde kunnen komen.

5. Communicatie

- Alvorens tot daadwerkelijke aanpassing van het coffeeshopbeleid over te gaan wordt geadviseerd om de mening van het college en de gemeenteraad te sonderen;
- De inspraaktrajecten zullen via het gemeentelijk huis aan huisblad en via brieven aan de direct belanghebbenden bekend gemaakt worden.

6. Kosten, baten en dekking

n.v.t.

7. Bezwaar, beroep

n.v.t.

8. Mede-advies

De zienswijzen van de politie omtrent (recente) overlast van de coffeeshop in de woonwijk en de coffeeshops in het centrum zijn in dit voorstel verwerkt. Wat betreft de planologische en openbare orde aspecten is mede-advies van respectievelijk de afdeling Stadsontwikkeling (Sopl) en de stafafdeling Brandweer en veiligheid (BRwV) ingewonnen.

B&W-VOORSTEL

Sector/afd./naam/tst.: AP/ [redacted] / (0317 [redacted])
Datum: 1 september 2004

Reg.nr.:

2 14-09-04

Onderwerp:

Aanpassing van het coffeeshopbeleid.

- we brief
origineel naar [redacted]

Kernachtige omschrijving:

Op verzoek van de burgemeester wordt het bijgevoegde voorgenomen burgemeesterbesluit inzake een aanpassing van het coffeeshopbeleid opiniërend aan het college voorgelegd. Na een positieve reactie van het college zal het voorgenomen burgemeestersbesluit op dezelfde wijze aan de gemeenteraad voorgelegd worden.

door
Raads-
voorz.

Beslisapunten:

1. Akkoord gaan met het voornemen van de burgemeester om conform het bijgevoegde burgemeestersbesluit het coffeeshopbeleid aan te passen;
2. Akkoord gaan met het voornemen van de burgemeester om het bijgevoegde burgemeestersbesluit opiniërend aan de gemeenteraad voor te leggen.

Paraaf: afd.hoofd

Sectordir.:

Secretaris: N.

	OR							Niet openbare stukken: alle
Kennisneming								
Instemming								
Advisering								
Referendabel besluit							Nee	
Persbericht							Nee	
	burg.	weth.1	weth.2	weth.3	weth.4	weth.5	secr.	
Akkoord	8		re		17			
Bespreken		10		← 13				

alles
openbaar.

Besluit d.d.: 14/9/04

Conform advies Raad van Bestuur.

[Signature]

Behandeld in de cu boek Bestuur
van 26-10-2004.

Agenda punt 7. [Signature]

drs A. Pechtold • burgemeester

*hier zeg ik - ik maak
zelf uit of ik het verder kan
overbrengen*

Wageningen	22 september 2004
uw kenmerk	-
ons kenmerk	-/AP
onderwerp	Aanpassing van het coffeeshopbeleid
bijlagen	1
behandeld door	
telefoon	0317 
verzendsdatum	

Geachte raadsleden,

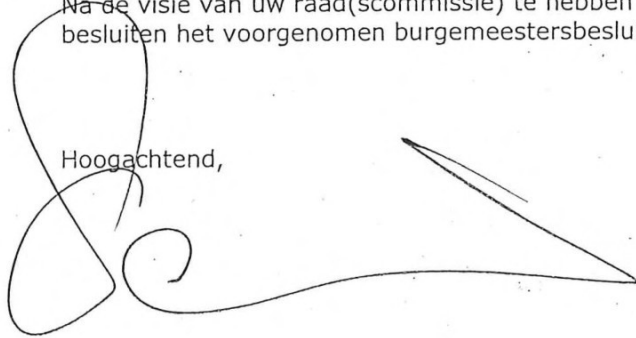
Hierbij wil ik u mijn bijgevoegde plannen inzake een aanpassing van het coffeeshopbeleid als een te bespreken agendapunt opiniërend voorleggen.

De voorgestelde aanpassingen zullen bewerkstelligen dat het de coffeeshophouder die momenteel is gevestigd aan de Sportstraat 26 en derhalve in een woonwijk, feitelijk mogelijk zal worden gemaakt om vanuit die woonwijk zich in het centrum te kunnen vestigen. Hiertoe zal het, althans formeel juridisch gezien, nog steeds geldende maximumstelsel van maximaal twee toe te laten coffeeshops gewijzigd moeten worden in maximaal drie coffeeshops. Zowel bij voornoemde voorgenomen wijzigingen van het coffeeshopbeleid als bij een eventuele concrete aanvraag voor een vestiging in het centrum zullen de noodzakelijke inspraakprocedures vanzelfsprekend zorgvuldig doorlopen worden. Voor het overige zou ik hier korthedshalve willen verwijzen naar het bijgevoegde voorgenomen burgemeestersbesluit.

In algemene zin wil ik hierbij opmerken dat ik als burgemeester verantwoordelijk ben voor de handhaving van de openbare orde en veiligheid. Dit is mijn eigenstandige taak. Op basis van de Gemeentewet en de Opiumwet ben ik belast met het toezicht op openbare inrichtingen en de uitvoering van verordeningen die betrekking hebben op dat toezicht. In relatie met het vorenstaande ben ik als burgemeester ingevolge artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht tevens bevoegd om beleidsregels vast te stellen omtrent het gemeentelijk coffeeshopbeleid. Het vorenstaande laat onverlet dat ik er goed aan meende te doen de raadscommissie voor bestuur en de gemeenteraad, gezien hun controlerende taak, de aan de gemeenteraad verschuldigde verantwoording over mijn bestuur en mijn actieve informatieplicht, op deze wijze in een vroegtijdig stadium bij een eventuele wijziging van het coffeeshopbeleid te betrekken.

Na de visie van uw raad(scommissie) te hebben ingewonnen zal ik na een zorgvuldige afweging besluiten het voorgenomen burgemeestersbesluit al dan niet verder in procedure te brengen.

Hoogachtend,



drs A. Pechtold

Commissieagenda



Openbare vergadering van de commissie voor Bestuur, te houden op **26 oktober 2004** om 20.00 uur in de **tribunezaal** van het gemeentehuis, Markt 22 te Wageningen.

1. Opening
2. De burger aan het woord
3. Definitieve vaststelling van de agenda
4. Mededelingen van actuele aard door leden van het college
(de burgemeester informeert onder andere over het incident Sumatrastraat in het kader van de rampenbestrijding)
5. Vaststelling notulen van de vergadering van 7 september 2004
(eventuele wijzigingsvoorstellen graag vooraf doorgeven)
6. Ter kennisname
 - a. Verslag van het Regionaal College Regiopolitie Gelderland Midden
 - b. Onderzoeksvoorstel doelmatigheid / doeltreffendheid
 - c. Jaarverslag 2003 Stichting Welzijn Gezondheidszorg Wageningen Gödöllö
7. **Notitie aanpassing van het coffeeshopbeleid**
(opiniërende discussie over aanpassing van het coffeeshopbeleid)
8. Activiteiten rond 4 en 5 mei na 2005
(opiniërende discussie over 4 en 5 mei, waarbij van de fracties wordt verwacht suggesties in te brengen)

Voorstel tot vaststellen:

9. Versterking toekomst 4 en 5 mei
(beschikbaar stellen van een krediet)
10. Huisvesting gemeentelijke organisatie
(tot 2008 kiezen voor gebruik huidige panden en afzien van een vervolgstudie voor nieuwbouw)
11. Rondvraag
12. Sluiting

Voor nadere inlichtingen c.q. opgave voor het spreekrecht kunt u contact opnemen met de commissiegriffier:

Bestuur

 (tijdelijk)

tel.: (0317)  of
@wageningen.nl

Belangstellenden zijn van harte uitgenodigd.

Info kan worden verkregen bij het informatiecentrum via (0317) 49 24 00 of gemeente@wageningen.nl. De vergaderstukken liggen voor het publiek ter inzage tijdens de openstellingsuren (maandag tot en met vrijdag van 08.30 tot 12.00 en van 13.00 tot 17.00 uur) in het informatiecentrum aan de Markt 22 te Wageningen.



De niet toegezonden stukken liggen ter inzage.

Verslag commissie voor Bestuur

Verslag (samenvatting) van de openbare vergadering

Datum	: 26 oktober 2004
Aanwezige leden	: mevrouw I.A. Stadhouders, voorzitter de heer J. Dijkstra de heer Hendrickx (vervanging de heer L.J.M. Smeets) mevrouw A.C. van 't Hooft-v.d. Scheer de heer R. Janmaat de heer W. De Leijster de heer J.J. Lammers de heer D.B. van der Meer de heer G. Parlevliet de heer H.A.J. van Roekel de heer H.B.S. Slegten
Commissiegriffier	: mevrouw [REDACTED]
Overige aanwezigen	: de heer A. Pechtold (burgemeester), de heer F.J.H.G. Huijbers (wethouder), de heer [REDACTED] (directeur sector Middelen), de heer [REDACTED] (afdelingshoofd AP), de heer [REDACTED] (afdeling AP), de heer [REDACTED] (stafafdeling Brandweer), de heer [REDACTED] (afdeling Facilitaire Zaken, mevrouw [REDACTED], Unitchef Politie Wageningen
Publiek	: 7 (onder andere twee heren van de Brinkgroep in verband met agendapunt 10)
Afwezige leden (m.k.)	: de heer L.J.M. Smeets

1. Opening

De voorzitter opent om 20.00 uur de openbare vergadering van de commissie voor Bestuur.

2. De burger aan het woord

De heer Philippens vraagt aandacht voor agendapunt 8 "Activiteiten rond 4 en 5 mei na 2005". Samengevat stelt hij dat vrede en veiligheid in perspectief moet worden gezien. De stad Wageningen en het gemeentebestuur moet zich haar taak ten aanzien van vrede, veiligheid en vrijheid in voldoende mate bewust zijn en goed kijken naar de belangen die daarbij spelen en wat Wageningen daar tot op heden aan heeft gedaan. Ook de stedenbanden dienen daarbij te worden betrokken. Zo kan ook worden gekeken naar Amnesty International bijvoorbeeld, welke organisatie al jaren opkomt voor de burgers. De gemeente moet ervoor waken dat het terugblikken naar de oorlog en de bevrijding niet geromantiseerd wordt.

De voorzitter bedankt de heer Philippens voor zijn bijdrage.

3. Definitieve vaststelling van de agenda

De voorzitter stelt de agenda vast. Zij voegt hier aan toe dat helaas een agendapunt dat de heer Van Roekel in de vergadering van 7 september 2004 heeft aangedragen, voor hedenavond niet op de agenda is gekomen. Het gaat om de brief van 26 mei 2004 van [REDACTED], namens het steunfonds, p/a [REDACTED], [REDACTED], inzake vergoeding leges aanvragen verblijfsvergunningen. De voorzitter deelt mee dat deze brief al door het college is beantwoord. De leden van de commissie kunnen een kopie van de desbetreffende stukken na afloop van deze vergadering meenemen. Zij gaat ervan uit dat hiermee dit agendapunt in voldoende mate is behandeld. Mocht dit niet het geval zijn, dan kan de heer [REDACTED] dit nog aan haar doorgeven.

4. Mededeling van actuele aard door leden van het college

De voorzitter geeft het woord aan de heer Pechtold die ten aanzien van het incident in de Sumatrastraat e.o. op 30 september 2004 informatie verstrekt. Hij verwijst naar de brief aan de leden van de commissie voor Bestuur van 20 oktober 2004 waarin de gebeurtenissen omtrent de Sumatrastraat e.o. uitgebreid zijn toegelicht. Mondelinge reacties van de commissieleden tijdens deze vergadering zijn echter nog altijd mogelijk.

De fractie van de PvdA, de heer Van der Meer stelt dat in de desbetreffende brief valt te lezen dat er geen gevaar is geweest voor de volksgezondheid. Echter, uit andere berichtgeving is wel gebleken dat mensen het benauwd hebben gehad en dergelijke. De heer Pechtold stelt dat de gemeente bij het bepalen van de mate van gevaar voor de volksgezondheid de informatie en de normen van de GG en GD als uitgangspunt heeft genomen. Voorzover bekend zijn deze normen niet overschreden. Dit neemt niet weg dat de vinger aan de pols wordt gehouden als mensen nog klachten hebben en dergelijke. Op de vraag van de heer Van der Meer hoe de besluitvorming ten aanzien van de uithuiszetting tot stand is gekomen en hoe een dergelijke situatie in de toekomst kan worden voorkomen, antwoordt de heer Pechtold dat hiervoor vaste procedures gelden. In dat kader is er destijds direct een staf geformeerd, aangestuurd door de burgemeester, welke heeft besloten tot ontruiming van de woningen over te gaan. Er zal nog een evaluatie van de wijze van handelen komen, waarbij ook zal worden bekeken hoe een dergelijk incident in de toekomst kan worden voorkomen.

De fractie van de VVD, mevrouw Van 't Hooft, stelt dat er alert is gereageerd en vraagt naar de reacties van de bewoners tijdens de bijeenkomst die op 5 oktober 2004 naar aanleiding van het incident nog door de gemeente is gehouden. De heer Pechtold stelt dat de opkomst meeviel, de schriftelijke informatie was kennelijk al ruim voldoende. Er zijn tijdens de bijeenkomst in ieder geval de nodige ervaringen uitgewisseld.

De voorzitter dankt de heer Pechtold voor zijn toelichting.

Op de vraag van de heer Van Roekel naar de laatste stand van zaken ten aanzien van het kraakincident op de Wildekamp, antwoordt de heer Pechtold dat heden een perscommuniqué is uitgegaan. Een exemplaar daarvan wordt uitgedeeld aan de leden van de commissie.

5. Vaststelling notulen van de openbare vergadering van de commissie voor Bestuur van 7 september 2004

De voorzitter merkt ten aanzien van de tekst op dat ten aanzien van agendapunt 11 een omissie is begaan dat er sprake zou zijn van een hamerstuk. Dit is echter niet het geval, het stuk moest nog worden besproken in de raad.

Naar aanleiding van het verslag merkt mevrouw Van 't Hooft, fractie VVD, op dat de opmerking van de VVD op blz. 6, agendapunt 9, 7^e alinea van boven door haar is gemaakt, en niet door de heer De Jongh.

De notulen worden voor het overige ongewijzigd vastgesteld.

6. Ter kennisname

- a. **Verslag van het Regionaal College Regiopolitie Gelderland Midden**
- b. **Onderzoeksvoorstel doelmatigheid/doeltreffendheid**
- c. **Jaarverslag 2003 Stichting Welzijn Gezondheidszorg Wageningen Gödöllő**

ACTIEPUNT:

De heer Hendrickx verzoekt bovenstaand punt b als agendapunt te behandelen in de eerstvolgende vergadering. De voorzitter zal dit als zodanig laten agenderen.

7. Notitie aanpassing van het coffeeshopbeleid

De voorzitter houdt een eerste vragen-/opmerkingenronde.

De fractie van D'66, de heer Parlevliet, kan akkoord gaan met het voorstel. Vanwege de situering is zijn fractie voorstander van het verdwijnen van de coffeeshop uit de woonwijk en verplaatsing daarvan naar het centrum. Bij zijn partij is er echter altijd al kritiek geweest op het gedoogstelsel waarbij een maximum wordt gesteld aan het aantal coffeeshops in de gemeente. D'66 is immers voorstander van liberalisering van het gebruik van softdrugs, zodat de marktwerking bepaalt hoeveel coffeeshops er in de gemeente zijn.

De fractie van de Stadspartij, de heer Van Roekel, stelt dat zijn partij verheugd is dat de coffeeshop uit de woonwijk verdwijnt, maar de permanente uitbreiding van het aantal gedoogde coffeeshops naar drie niet wenselijk vindt. Zijn partij zou graag zien dat er wordt gewerkt met een sterfhuiskonstructie voor het centrum in die zin dat als één van de coffeeshops in het centrum zijn activiteiten stopt, hiervoor geen nieuwe coffeeshop in de plaats mag komen. Ook is het niet wenselijk dat de openingsuren van de coffeeshop worden verruimd. De aanloop bij de coffeeshop zal toch sowieso al meer worden aangezien deze dichterbij de horeca gesitueerd zal zijn.

Daarnaast acht de fractie het van groot belang dat de coffeeshop niet naast of in de nabije omgeving van woningen in het centrum wordt gesitueerd. Op zich verbaast het hem dat, ondanks dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan voor het centrum, het Centrumplan, destijds het aantal coffeeshops is gefixeerd, nu ineens een uitbreiding van het aantal coffeeshops in het centrum binnen dit Centrumplan zomaar mogelijk is. Volgens de visie van de burgemeester lijkt nu ineens alles wat valt onder categorie II van de horecalijst van het Centrumplan coffeeshop te mogen worden.

Ten aanzien van de stelling van de burgemeester dat hij het bevoegd bestuursorgaan is in deze: volgens de VNG stelt de raad de kaders en voert de burgemeester deze uit. Het is dus de vraag of de stelling van de burgemeester ten aanzien van zijn bevoegdheid klopt.

Mevrouw Van 't Hooft, fractie VVD, stelt dat de meningen binnen de VVD verdeeld zijn: twee van de leden zien het voorstel van de burgemeester als een pragmatische oplossing van de problemen met de coffeeshop in de woonwijk. Daarbij is het dan wel wenselijk dat de sterfhuisconstructie ook voor het centrum gaat gelden (gelijk de wens van de Stadspartij), dat wil zeggen dat bij het verdwijnen van één van de drie coffeeshops, er geen coffeeshop meer voor terug mag komen. De andere twee leden zien de derde coffeeshop graag verdwijnen uit de woonwijk, maar zijn geen voorstander van de uitbreiding van het aantal coffeeshops in het centrum naar drie.

De fractie van D'66, heer Parlevliet merkt naar aanleiding van het standpunt van de fracties van het CDA en de PvdA op dat het nastreven van een vermindering van drugsgebruik een goed streven is. Echter dit bereik je niet door het verminderen van het aantal coffeeshops, klanten zoeken dan toch wel de coffeeshops op die er zijn, het gebruik en de handel blijft.

De fractie van de ChristenUnie, de heer Dijkstra, stelt dat coffeeshops binnen Wageningen sowieso niet wenselijk zijn. Drugs schaden de gezondheid en de coffeeshops zorgen voor overlast, onveiligheid en criminaliteit. Hij merkt richting mevrouw Nekkers op dat deze zaken een hoge prioriteit bij de politie moeten hebben. Vanaf begin 2004 is de jeugdcriminaliteit erger geworden door het gebruik van alcohol en drugs. Wageningen komt er slecht uit in de gebiedsmonitor, hetgeen mede wordt veroorzaakt door de coffeeshops. Hij vraagt zich af of de politie en de gemeente de AHOJG-criteria gebruiken voor de beslissing om in te grijpen in geval van overlast. Daarnaast verbaast het hem dat in de stukken wordt gesteld dat de verruiming van de openingstijden de handhaving eenvoudiger maakt. Juist 's avonds laat is er toch minder politie op straat, het handhaven wordt dan toch juist moeilijker? Het motto van zijn fractie luidt: als er geen coffeeshops zijn, hoeft er ook niets te worden gehandhaafd. De heer Parlevliet reageert hierop met de stelling dat dan ook alle cafés zouden moeten worden gesloten, immers deze bezorgen ook overlast, criminaliteit en onveiligheid en ook drank is schadelijk voor de gezondheid.

De fractie van het CDA, de heer Hendrickx, is het met de opmerking van de heer Parlevliet eens. De heer Dijkstra stelt dienaangaande dat het feit dat er één gevaarlijk genotsmiddel vrij verkrijgbaar is, dit nog niet betekent dat alle gevaarlijke genotsmiddelen dan vrij verkrijgbaar zouden moeten zijn. De ChristenUnie is dan ook voorstander van het verdwijnen van de coffeeshop uit de woonwijk en het liefst uit heel Wageningen en in ieder geval niet meer dan de huidige twee coffeeshops in het centrum. Naar aanleiding van de opmerkingen van de heer Van Rooke over het Centrumplan voegt hij hier nog aan toe dat ten tijde van de vaststelling daarvan is toegezegd dat er op een later tijdstip nog uitgebreid kon worden gediscussieerd over een eventuele uitbreiding van het aantal coffeeshops naar drie in het centrum. Het verbaast hem zeer dat er nu ineens een conceptbesluit van de burgemeester over deze uitbreiding klaar ligt, met de mededeling dat deze gewoon onder categorie II van de horecalijst van het centrumplan vallen.

De fractie van het CDA, de heer Hendrickx, schaart zich achter het standpunt van de Stadspartij en twee leden van de VVD, dat wil zeggen dat het verplaatsen van de Sportstraat naar het centrum zeker een goede ontwikkeling is, mits dan voor het centrum de sterfhuisconstructie gaat gelden als één van de drie coffeeshops weggaat. Het geheel weren van de coffeeshops, zoals de ChristenUnie voorstaat, is struisvogelpolitiek. Dit beleid zou dan ook voor alcoholgebruik moeten gaan gelden, immers hiervan is minstens zoveel overlast en dergelijke.

De fractie van de PvdA, de heer Van der Meer, stelt zich op hetzelfde standpunt als de fractie van het CDA.

De fractie van GroenLinks, de heer Janmaat, stelt dat het een goede tendens is dat de coffeeshop uit de woonwijk richting centrum verhuist. Zijn fractie acht het gedogen van maximaal drie coffeeshops acceptabel. Ook hij ziet het standpunt van de ChristenUnie als struisvogelpolitiek. Hij heeft overigens zelf nooit zo direct de overlast van de coffeeshop in de Sportstraat ervaren op de momenten dat hij in de Sportstraat was. De heer Dijkstra stelt dienaangaande dat de cijfers deze

overlast wel degelijk aantonen. Hij wijst de heer Janmaat erop dat de fractievoorzitter van GroenLinks in het voorjaar van 2004 zich nog als voorstander uitsprak van een maximaal aantal van twee te gedogen coffeeshops in het centrum. De heer Janmaat stelt dat, mocht dat het geval zijn geweest, dit standpunt derhalve inmiddels mede met het oog op het hier aan de orde zijnde burgemeestersvoorstel is bijgesteld.

De heer Pechtold stelt mede naar aanleiding van de reacties van de fracties het volgende.

In het algemeen geldt dat het gebruik van softdrugs een fenomeen is in de maatschappij waar ook Wageningen mee te maken heeft. Het idee van de ChristenUnie om de drugs uit Wageningen en de maatschappij te weren is een illusie. De overheid loopt dan weg van haar verantwoordelijkheden: de situaties rond drugs in landen waar dat wordt geprobeerd bewijzen dat en de problemen rond drugsgebruik zijn in die landen zeker niet minder, zo niet nog veel erger dan ons land. Binnen het Nederlandse gedoogbeleid heeft hij er moeite mee dat de handel aan de voordeur mag, maar aan de achterdeur niet. De keuzes die Wageningen in het verleden heeft gemaakt en het huidige gedoogbeleid dat daaruit is voortgevloeid, zijn begrijpelijk, hetgeen niet wegneemt dat het een goede zaak is dat de coffeeshop uit de woonwijk verdwijnt. Met de eigenaar van de coffeeshop in de Sportstraat, kan hierover in goed overleg worden gesproken; deze contacten verlopen tot nu toe zeer goed. Coffeeshop "De Bengel" moet het voordeel van verruiming van de openingstijden worden gegund.

Ook al zou worden gekozen voor een sterfhuisconstructie voor een derde coffeeshop in het centrum, dan zou dat nog niet betekenen dat er op korte termijn twee coffeeshops zouden zijn. Immers de drie coffeeshops lopen ieder goed. De huidige cliëntèle zou dus ook bij twee coffeeshops blijven bestaan, echter met het risico dat door het verdwijnen van één van de drie coffeeshops de handel meer op straat zou komen, met alle negatieve gevolgen van dien. Door het verdwijnen van een coffeeshop zal bovendien de handel aan de achterdeur zich verplaatsen naar locaties waar nagenoeg geen zicht op is, zoals achterkamertjes en zolders, met alle overlast van dien. Zo is in de "Wilde Wereld" net nog een grote hoeveelheid wietplanten door de politie weggehaald. Bovendien zijn bij deze soort van handel de sociaal zwakkeren in de samenleving vaak de dupe. Dit geldt ook voor de handel in horecabedrijven als cafés. Het is bekend dat daar harddrugs worden verhandeld, waarbij de "grote jongens" ermee weggelopen en dus niet kunnen worden gepakt. De horeca klaagt hier ook dikwijls over bij de burgemeester.

Ten aanzien van de discussie bij wie de bevoegdheid ligt, merkt hij op dat hij van mening is dat hij degene is die het coffeeshopbeleid vaststelt, echter dat het van belang is dat de gemeenteraad daarbij wordt betrokken en de meningen van de raad worden gepeild.

Ten aanzien van de relatie tussen de aanwezigheid van drie coffeeshops in het centrum en de mogelijkheden daarvoor binnen het Centrumplan, stelt hij dat het Centrumplan de vestiging van een derde coffeeshop mogelijk maakt, mits in de gebieden die vallen binnen categorie II van de horecalijst bij het Centrumplan. Dit betekent niet dat het aantal coffeeshops ineens ongelimiteerd is, immers uitgangspunt daarbij blijft het gemeentelijke coffeeshopbeleid. Er zal worden gezocht naar een goede locatie binnen het centrum, waarbij zeker maximaal rekening zal worden gehouden met het verzoek om de coffeeshop niet tussen woningen in deze gebieden te situeren.

De conclusie kan worden getrokken dat de meerderheid van de commissie voorstander is van het verhuizen van de coffeeshop naar het centrum, waarbij dan een sterfhuisconstructie geldt in die zin dat als één van de drie coffeeshops uit het centrum stopt met zijn activiteiten er geen nieuwe coffeeshop mag terugkomen. De fractie van GroenLinks kan er mee instemmen dat het gedoogbeleid wordt uitgebreid naar drie coffeeshops. De ChristenUnie is juist voorstander van het geheel verdwijnen van de coffeeshops uit Wageningen.

Gelet op voornoemde standpunten van de commissie is hij bereid de mogelijkheden rond en de gevolgen van voornoemde sterfhuisconstructie die de meerderheid voorstaat, te onderzoeken. Overlast en daarbij de mate van onveiligheid, criminaliteit en gevaar voor de samenleving en dus ook voor een deel de zogeheten AHOJG-criteria zijn in het algemeen en ook voor hem de belangrijkste criteria bij de vraag omtrent het aantal te gedogen coffeeshops. Bovendien zijn die criteria van belang met het oog op de voorwaarden waaronder de coffeeshops gedoogd worden.

De volgende vragen worden nog aan de burgemeester gesteld

1. Fractie van D'66, de heer De Leijster: zijn de bedrijfsplannen van de huidige twee coffeeshops in het centrum niet afgestemd op het feit dat "De Bengel" in de Sportstraat blijft en als deze coffeeshop naar het centrum verhuist, daarop een sterfhuisconstructie wordt toegepast. In hoeverre is een schadeclaim van de twee coffeeshops in het centrum dan denkbaar en realistisch. Is daarin door de gemeente voorzien?

2. Fractie van het CDA, de heer Hendrickx: aan welke kosten moet sowieso worden gedacht als het voorstel van de burgemeester wordt uitgevoerd. Ook kan worden geconstateerd dat "De Bengel" op dit moment aan het verbouwen is, terwijl er toch juist een verhuizing naar het centrum in beeld is. Hoe zit dat?

De burgemeester antwoordt als volgt.

1. Vraag D'66: de kans dat een dergelijke schadeclaim zich zal voordoen en ook nog eens door de rechter zal worden ingewilligd is zeer gering. Immers ook hier geldt de vrije marktwerking, de gemeente hoeft binnen de vaststelling van het coffeeshop hier geen rekening mee te houden. Dit risico is voor de ondernemers zelf en hoort bij het vrije ondernemerschap.
2. Vraag CDA: de kosten die de gemeente maakt, zijn alleen de kosten voor de ambtelijke inzet en van hemzelf voor de ontwikkeling van het voorstel.
De verbouwing die binnen "De Bengel" momenteel aan de gang is, is noodzakelijk en heeft geen invloed op deze kosten.

De voorzitter dankt de burgemeester voor zijn toelichting en de beantwoording van de vragen en sluit hiermee dit agendapunt af.

ACTIEPUNT:

De burgemeester zal de mogelijkheden en gevolgen onderzoeken van een sterfhuisconstructie in die zin dat als één van de drie coffeeshops uit het centrum stopt met zijn activiteiten, er geen nieuwe coffeeshop mag terugkomen.

8. Activiteiten rond 4/5 mei na 2005

De voorzitter houdt een eerste vragen-/opmerkingenronde.

De fractie van de ChristenUnie, de heer Dijkstra, stelt dat het uitgangspunt van versterking van de positie van Wageningen als stad van Vrede, vrijheid en veiligheid van harte wordt ondersteund. De fractie waardeert bovendien de enorme inzet van de vrijwilligers en de ondersteuning die de gemeente daarbij biedt. Ook wordt de inzet van de burgemeester voor en binnen de klankbordgroep zeer gewaardeerd. De bezuinigingen binnen de gemeente, ook voor 4/5 mei, moeten zeker niet leiden tot het verminderen van de ambtelijke ondersteuning, omdat het bestaansrecht van de activiteiten rond 4/5 mei gegarandeerd moet blijven. Het thema vrijheid moet continu aandacht blijven behouden.

Helaas is de Capitulatiezaal in hotel "De Wereld" niet meer direct beschikbaar voor publiek. Ook is het jammer dat er in Wageningen weinig andere tastbare zaken zijn die verwijzen naar het feit dat het de stad is van de bevrijding. Het zou goed zijn een of meerdere nieuwe attracties/activiteiten toe te voegen aan de activiteiten op 5 mei naast de activiteiten op muzikaal gebied. Dit bijvoorbeeld in de zin van een groots vuurwerk, een permanente uitgebreide tentoonstelling in de Casteelse Poort en activiteiten op scholen rond 5 mei en eventueel ook het hele jaar door (bijvoorbeeld lesbrieven, bezoek aan Capitulatiezaak, bezoek aan de Casteelse Poort).

De fractie van de PvdA, de heer Slegten, stelt dat Wageningen permanent de stad van vrede, vrijheid en veiligheid moet zijn. Ook hij vindt dat de inzet van de vrijwilligers gekoesterd moet worden. Helaas lopen volgend jaar de veteranen voor het laatst mee. Er moet blijvend aandacht worden besteed aan de rol van de militairen in de wereld. Er zou eventueel als nieuwe activiteit een link kunnen worden gelegd naar activiteiten als "Keep them rolling". Ook zou er kunnen worden gewerkt aan een programma met (jonge) bekende en minder bekende cabaretiers. Ook kan worden gedacht om meer toeristen naar Wageningen te trekken en de herinneringen aan de bevrijding voor hen door middel van bijvoorbeeld een stadswandeling meer zichtbaar te maken.

De fractie van GroenLinks, de heer Janmaat, is voorstander van het initiatief van de burgemeester. Daarnaast is binnen de fractie gesproken over de wijze van invulling van het defilé en de rol van de veteranen. Het is logisch dat het defilé op de lange termijn niet meer zo kan blijven als het nu is. De fractie is voor benadrukking van de vrede en niet zozeer het militarisme. De conferentie is een goed initiatief en het thema zou ook kunnen worden verbreed naar integratie. De fractie is enigszins bezorgd over het verschuiven van de gemeente naar de achtergrond bij de activiteiten rond 4/5 mei en begrijpt ook niet geheel de argumentatie daarbij. Ook de klankbordgroep dreigt naar de zijlijn te worden geschoven. Het voorstel van de fractie van de PvdA van een cabaret is een goed idee. Ook zou het publiek breder moeten worden getrokken dan met name jongeren. De vrijwilligers moeten blijven gestimuleerd en gekoesterd. Zijn fractie zou graag worden betrokken bij het vervolg van deze discussie.

- | | | | | | |
|-----|---|----------|----------------------|--|--|
| 11. | Bijeenkomst organiseren commissieleden of afgevaardigden van de gemeenten Renkum en Wageningen | 07-09-04 | z.s.m. | Voorzitter in samenspraak met de heer Pechtold | Presidium (agendacommissie) Renkum is positief over een gezamenlijk overleg tussen de twee functionele commissies, mits zulks openbaar is en de politie wordt uitgenodigd; voorstel eerste overleg in jan.2005 in Wageningen; commissiegriffier Wageningen neemt initiatief. |
| 12. | Schriftelijke informatieverstrekking over/in de zin van:
- de mogelijkheden van precarioheffing voor kabels/leidingen in gemeenteground;
- specificering van de post "Schuld door derden", (dit betreft voorlopig alleen een overzicht van de verhaalde schade) | 12-10-04 | eind 2004/begin 2005 | De heer Huijbers | Informatie vergt enige voorbereiding; is voorzien 1 ^e kwartaal 2005. |
| 13. | Mogelijkheden bekijken om avondopenstelling van de publieksbalie van de afdeling Burgerzaken te handhaven en hierover berichten | 12-10-04 | z.s.m. | De heer Pechtold | Vooralsnog is er geen aanleiding om de openstelling te wijzigen. Kan wel aan de orde zijn bij verdere optimalisering van de bedrijfsvoering in relatie tot de bezuinigingen. |
| 14. | Berichtgeving/notitie over de adviesraden | 12-10-04 | vóór 1-1-2005 | De heer [REDACTED] | Inmiddels is gesproken met Seniorenraad en Gehandicaptenraad. Aanstaande is overleg met de Multiculturele raad en de Sportraad. Daarna vindt besluitvorming plaats over uniformering van regels en ondersteuning c.a. en wordt cie. bestuur geïnformeerd; planning: 1 ^e kw. 2005. |
| 15. | Publicatie in begrotingskrant bevattende hoofdpunten van de programmabegroting 2005 en reacties daarop van de fracties | 12-10-04 | z.s.m. | De heer Huijbers | Op 17-11-04 is de begrotingskrant uitgekomen, incl. reactie van de fracties. |
| 16. | Onderzoeksvoorstel omtrent doelmatigheid/doeltreffendheid agenderen voor de vergadering van de commissie van 30-11-2004 | 26-10-04 | 30-11-2004 | Voorzitter | Staat op de commissieagenda van heden. |
| 17. | Mogelijkheden en gevolgen onderzoeken van een sterfhuisconstructie voor de coffeeshops in het centrum | 26-10-04 | z.s.m. | De heer Pechtold | Zodra uit zienswijze(n) of inde praktijk dit ter discussie komt, zal een nieuwe afweging op basis van openbare orde moeten plaatsvinden. Het meenemen van een sterfhuisconstructie komt dan ook aan de orde. |

→ De vraag. de lre d.d. 26/10/04 aangevraagd
de stufh. constabulie lre niet (men) op de
actiep. lijst

Overzicht actiepunten/toezeggingen: reacties

Bijlage : bij notulen van de openbare vergadering van de commissie voor Bestuur
Datum : stand van zaken 8 maart 2005

>	Omschrijving	Datum	Gereed	Wie	Reactie/stand van zaken
3.	Memo leegstand in het kader van veiligheid	27-04-04	z.s.m.	burgemeester	
4.	Informatie aanleveren in verband met het omgaan van informatie over de RID zoals dit door de burgemeester van Amsterdam wordt gehanteerd	16-06-04	z.s.m.	fractie GroenLinks	Dhr. Janmaat laat opnieuw weten (op 11-01-05) dat de burgemeester van Amsterdam het bedoelde verslag nog niet beschikbaar heeft.
12.	Schriftelijke informatieverstrekking over/in de zin van: - de mogelijkheden van precarioheffing voor kabels/leidingen in gemeentegrond; - specificeren van de post "Schuld door derden", (dit betreft voorlopig alleen een overzicht van de verhaalde schade)	12-10-04	Info. komt voor eind maart 2005.	weth. Huijbers	
22.	Inzicht middeleninzet wijkgericht werken	30-11-04	Info. is voor volgende cie. verg. beschikbaar	weth. Huijbers	
24.	Realisatie publiekshal Stadhuis	25-01-05, 6.c.	Plaatsen op agenda 19-4-05	griffie	
27.	Onbestemde reserves; positie	25-01-05, 12	bij jaarverslag	weth. Huijbers	
28.	Regeling tot verdubbeling van de opbrengst bij rampen	08-03-05, 11	-	raadswerkgroep Dijkstra, Janmaat, vRoekel	
29.	Samenwerking lokale omroep; stand van zaken	08-03-05, rondvraag, vRoekel			
30.	Systeem ingekomen stukken; evaluatie na circa 3 maanden	08-03-05, rondvraag, Dijkstra	juli 2005	commissiegriffier	

