

Van:

[Redacted]

Tel:

[Redacted]

Email:

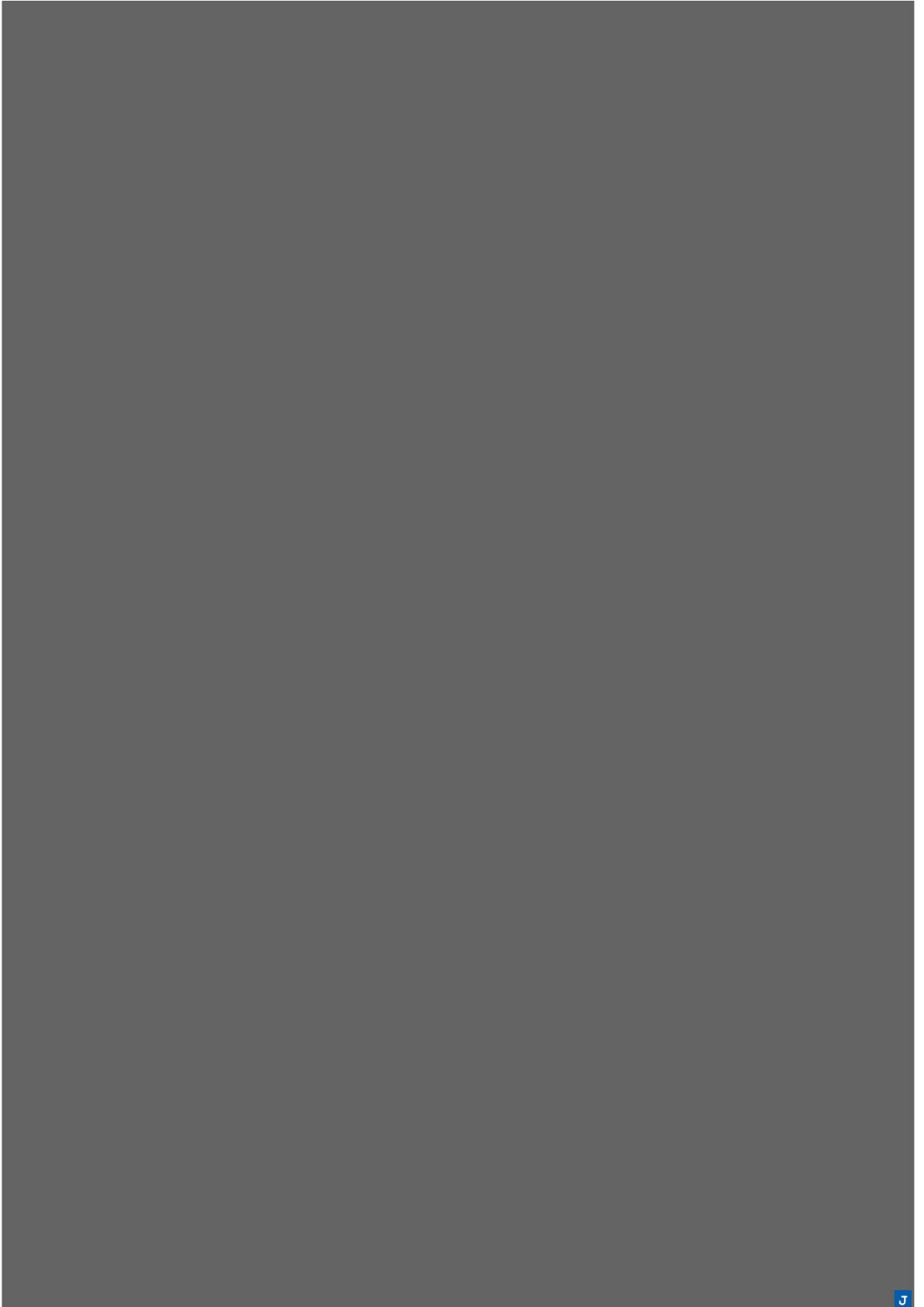
[Redacted]

Aan:

[Redacted]

Gemeente Wageningen  
Markt 22  
Postbus 1  
6700 AA Wageningen  
Email: [gemeente@wageningen.nl](mailto:gemeente@wageningen.nl)

[Redacted]



18 juli 2024

Informatieverzoek Wet Open Overheid : zorgvuldige gegevensverwerking (ontvangst, verwerking en deling) door Veilig Thuis

Geachte mevrouw, meneer,

### **Waarom ik 15 gemeenten adresseer? – een noodzakelijk kwaad**

Op 30 april heb ik een verzoek ingediend bij de Veilig Thuis Gelderland Midden – dit is beantwoord op 24 mei 2024 (zie bijlage). Uit de reactie van uw organisatie is mij duidelijk dat ik blijkbaar de verkeerde organisatie had geadresseerd. Er wordt wel een *spel met maskers op* gespeeld. – hiermee doel ik erop dat Veilig Thuis zich zoveel mogelijk tracht voor te doen in de beeldvorming als 1 overheidsorganisatie – terwijl dat feitelijk in de praktijk een heel stuk complexer ligt. De *grap is* dat ik VOORAF TELEFONISCH contact met de desbetreffende organisaties heb gehad en dat allen mij gewoon adviseerden om een WOO verzoek in te dienen. Ik heb 6 verzoeken ingediend bij 6 verschillende VT organisaties (de brief is steeds hetzelfde, enkel en alleen de adressering is anders) en toch krijg ik ook meerdere malen de ‘muur’ cq ‘heuvel’.

Persoonlijk vind ik het eigenlijk niet kunnen dat organisaties in welke organisatie vorm dan ook, een burger van het kastje naar de muur sturen en dat gebeurt hier dus. In de regio Arnhem ben ik na telefonisch contact o.a. beland bij een medewerker inzake de opvang van ‘verwarde personen’. De sociaal verpleegkundige excuseerde zich uitgebreid. Ik zal het maar wijten aan de werkdruk van de telefoniste cq de medewerker die niet wist wat ze diende te doen.

Dus, het is in dit kader dat ik mij nu richt tot de gemeenten die vast en zeker wel een taak hebben in het kader van de WOO en vast wel een WOO verzoek kunnen afhandelen.

Deze vragen zijn een gevolg van het feitelijk handelen van een VT organisatie – en het gaat dus niet om VT Gelderland Midden. Echter wat ik vaststel, en dat is ook reeds meerdere malen bevestigd (mondeling) en dus juridisch waarde(n)loos, dat men binnen de VT organisaties worstelt met de afhandeling van de AVG verzoeken en worstelt met de kern van de zaak nl, juiste gegevensverwerking en vervolgens acteren op basis van de juiste feiten. Verder stel ik vast dat er een enorme druk ligt op ‘gegevensdeling’ - om onveiligheid te voorkomen, maar door een gebrek aan zorgvuldigheid wordt er *onrechtvaardigheid* gecreëerd.

In de kern gaat het om de rechtsbescherming van het besproken individu cq de betrokkenen. Die rechtsbescherming is minimaal, redelijk geregeld en slecht uitgevoerd. Nu blijkt, dat het zelfs afhangt van waar je woont of er wel of niet transparantie geldt t.a.v. gehanteerde werkwijze van VT en ook of men wel of niet transparant dient te opereren (en dat doel ik dus op de verschillende wijzen van WOO verzoeken indienen).

Ik constateer dit; neutraal. Het is een feit. Alleen al het feit dat ik door elke VT organisatie anders geïnformeerd wordt t.a.v. het WOO verzoek, werpt barrières op. Er is naar mijn mening niet goed nagedacht door de rijksoverheid op het moment dat men dit VT concept invoerde en het beleid werd gedecentraliseerd.

Er is 1 gemeente die mij heeft benaderd om e.e.a. af te doen als een 'informeel verzoek' (informatieverzoek) (terwijl men WOO plichtig is). Hiermee heb ik ingestemd, omdat ik in principe gewoon antwoorden wil op 'normale' vragen. Deze mensen zijn naar mijn idee goed in tussen de regels door te lezen. De toezegging is om e.e.a. vast te leggen en te verstrekken en ook om vragen te beantwoorden. Maatwerk dus. \_Als de informele weg niet werkt, dan wordt e.e.a. alsnog opnieuw formeel ingediend.

Een andere VT organisatie (ook een grote stad) is zoekende naar de documenten en denkt momenteel na over een 'informele afhandeling'. Onderdeel van een gemeente, geen stichting. Men denkt na en men denkt mee. Dat kan dus prima.

Dan het fenomeen VT en GGD – er is op zijn minst 1 VT organisatie die er blijkbaar niet slaagt om mij netjes te informeren dat ik aan het verkeerde adres ben. Daar heb ik al een rondje – onderdeel van de GGD, contact met de gemeente, contact met de GGD op zitten. Brief nu rechtstreeks geadresseerd aan de GGD. Waarschijnlijk werken ze in hetzelfde gebouw en of voor dezelfde gemeente(n). Maar formeel had men gelijk dat ik de brief als burger verkeerd had geadresseerd. Vind ik het netjes... tja... er was tenminste een reactie.

Nu het fenomeen, Veilig Thuis en onderdeel van een Veiligheidsregio.... , aangezien de laatste tip die ik heb ontvangen (adresseer de gemeente cq verantwoordelijke bestuursorganen in zijn geheel) en kijk hoe e.e.a. wordt opgepakt, doe ik dit nu dan maar. Laat ik zo zeggen dat ik blij ben dat ik enkel maar met een steekproef ben begonnen van 6 VT organisaties (en in totaal zijn het er 25).

De opgenomen geadresseerde gemeenten schrijf ik allen gelijkwaardig aan (in mijn beleving is de ene niet meer dan de andere), dus uit de volgorde dient in principe niets afgeleid te worden. Wel kan ik me indenken dat het praktisch is als er wordt overlegd wie mijn contactpersoon wordt in dit traject en dat dit o.a. ook wordt vastgelegd inzake de afhandeling van het verzoek. Ik adresseer elke gemeente omdat de wetgever in principe elke gemeente afzonderlijk de verantwoordelijkheid heeft gegeven om een *Veilig Thuis* organisatie in te richten.

Naar aanleiding van eerder telefonisch contact met uw Veilig Thuis organisatie heb ik een aantal vragen. In principe wil ik met u in *dialogo* treden, maar dit is echter *niet vanzelfsprekend*. Ik betreur dat en ik begrijp dat ook niet. Misschien, dat het te maken heeft met het *kritische en kwetsbare* thema, dat het onderwerp van gesprek is. Dus, dan blijft er enkel de weg open van *procederen*. En daarom dien ik dus ook dit informatieverzoek in op basis van de Wet Open Overheid. In feite ben ik op zoek naar alle informatie vanaf in werking treding van de AVG t.e.m. heden.

Mijn verzoek betreft een aantal onderwerpen:

1. Alle stukken die betrekking hebben op de implementatie van de AVG binnen uw VT organisatie – dus vanaf 24 mei 2016 tot op heden - en dan met name hoe u (*bijzondere*) *persoonsgegevens* verwerkt in *gezinsdossiers*. Hoe zorgt u ervoor dat een betrokkene zich kan verweren tegen door u vastgelegde informatie.
2. Alle stukken die betrekking hebben op de ontvangst en verwerking van VT meldingen – en dan met name inzake *vermoedens van huiselijk geweld waarbij kinderen betrokken zijn*. En dan zeer specifiek een concrete procesbeschrijving hoe informatie wordt 'ontvangen – geïnterpreteerd – en verwerkt in een gezinsdossier'. En hoe u ervoor zorgt dat deze informatie *feitelijk juist* is? In casu was de primaire melding afkomstig van de *politie*. *Wie is waar verantwoordelijk voor? Waar begint de verantwoordelijkheid van de verzender en die van de ontvanger?*
3. Alle stukken die betrekking hebben op het verstrekken van informatie omtrent de inhoud van de VT melding aan direct betrokkenen (wanneer, wat en hoe (en hoe wordt dit in het VT dossier vastgelegd).
4. Alle stukken die betrekking hebben op het afhandelen van een inzage verzoek m.b.t. een gezinsdossier. Zeer concreet voorbeeld: wat doet u cq is het beleid op het moment dat een AVG inzage verzoek wordt gedaan door de Man en er wordt gevraagd naar de vastgelegde persoonsgegevens over de Man door de Man, maar die gegevens zijn afkomstig van de Vrouw (en achteraf gezien zijn die *feitelijk aantoonbaar onjuist – medisch diagnoses*). Wiens gegevens zijn dit ? En als de man een inzageverzoek doet t.a.v. welke persoonsgegevens verwerkt zijn, zou u die informatie dan wel of niet delen, of zwart maken, of überhaupt niet melden dat er informatie wordt achtergehouden of voor de manier kiezen van witte letters afdrukken op wit papier (als er in concreto een inzage verzoek wordt gedaan).

Daarna worden die bijzondere gegevens door VT gedeeld met *derde partijen*. En komen zo uiteindelijk via een *klachtprocedure (bij de politie)*

ook bij de man terecht. Documenten (aangeleverd door de vrouwenopvang) tonen dan aan dat de desbetreffende aandachtsfunctionaris de informatie heeft verspreid (Dit is in strijd met het handelingsprotocol 2019 en vormt dus een basis voor tuchtrechtelijke aansprakelijkheid). Als de man een verzoek doet t.a.v. wie de bron is van de gegevens inzake het indienen van een tuchtklacht tegen de desbetreffende aandachtsfunctionaris, zou u dan wel of niet daarin meegaan (waarom wel of waarom niet). Medische diagnoses zouden in principe alleen verwerkt mogen worden door VT als die afkomstig zijn van een arts. M.a.w. als een betrokkene kan aantonen dat er zowel door de bron (waarschijnlijk ex partner) en de aandachtsfunctionaris foute informatie is verstrekt over de betrokkene hoe heeft u ingeregeld dat de betrokkene die foute informatie kan corrigeren. Als een VT organisatie oordeelt dat het desbetreffende persoonsgegeven van de MAN niet behoort tot zijn dossier (en hem die informatie niet wordt verstrekt), dan kan hij dus onmogelijk die informatie die over hem in het gezinsdossier is vastgelegd corrigeren.

5. Als u bent aangesloten bij een Zorg en Veiligheidshuis of ander samenwerkingsverband (bijv. vrouwenopvang) ? Hoe wordt er informatie gedeeld vanuit Veilig Thuis met het Zorg- en Veiligheidshuis en of de vrouwenopvang. Mijn verzoek is om *alle stukken openbaar te maken die betrekking hebben op de wijze waarop u informatie deelt met een eventueel Zorg en Veiligheidshuis (en of vrouwenopvang) en welke procedures er van toepassing zijn en of welke werkafspraken er gelden voor alle betrokken partijen*. Het gaat er dan vooral om hoe u ervoor zorgt dat de *juiste* persoonsgegevens worden verspreid (inclusief bron) en ook hoe u er wel of niet voor zorgt dat degene over wie er gegevens worden vastgelegd en verspreid . Wiens verantwoordelijkheid is het als er op een gegevens moment bij een veldaanmelding vanuit VT foute informatie wordt geregistreerd in het ZVH, welke procedures heeft u om e.e.a. te waarborgen dat a) de juiste gegevens worden geregistreerd en ook b) dat die gegevens kunnen worden gecontroleerd en eventueel gecorrigeerd door de betrokkene en hoe legt u vast welke gegevens er worden ingebracht door VT in het ZVH en of vrouwenopvang.
6. Welk beleid cq afspraken zijn er binnen VT en eventueel met een ZVH op het *ogenblik* dat het flink mis gaat. Hoe zijn de *klachtenprocedures* geregeld en hoe zit het met de aansprakelijkheid qua afspraken als het beleid op *papier* gaten vertoont en in de uitvoering *helemaal* mis gaat. M.a.w. wat is het beleid dat door u gevoerd wordt als u vaststelt dat u als VT de fout in gaat.

7. Het actieplan 'verbetering feitenonderzoek in de jeugdbeschermingsketen'. Hoe heeft u als VT organisatie invulling gegeven aan dit actieplan en wat is het huidige standpunt gezien het resultaat (weinig tot niets opgeleverd cfr. de evaluatie van het WODC).
8. Intern – de rol van de *functionaris van de gegevensbescherming*. Heeft u als organisatie een functionaris voor de gegevensbescherming en zo ja welke adviezen heeft de FG gegeven aan de operationele leiding cq het MT en wat heeft het MT gedaan met die adviezen.
9. Toezicht op de gegevensdeling en gegevensverwerking door een onafhankelijke partij ? Zijn er stukken die inzichtelijk maken hoe het beleid en de werkwijze is getoetst ? Bijv. een externe audit. M.a.w. is het proces van gegevensverwerking (ontvangst, verwerking, deling e.d.) al een keer onder de loupe van een externe partij gehouden. Waarom wel of waarom niet ?

#### Achtergrond

De achtergrond van deze vraag (zodat u de ernst begrijpt) wil ik u meegeven – er is feitelijk onjuiste informatie geregistreerd door VT, daarna feitelijk onjuiste informatie verstrekt binnen een ZVH door een veldaanmelding binnen VT (die foute informatie is niet tegengesproken door aanwezige ketenpartners met inzage in het dossier) en zo de *hulpverleningsketen* in gegaan en 10 maanden later gebeurd het in omgekeerde volgorde, dan gaat er feitelijk foute *medische* informatie vanuit VT richting de vrouwenopvang en dan naar de politie.

Ik heb een jaar lang mijn kinderen niet gezien (en zij mij niet (= belangrijker)). Daarnaast heeft het voor mij een jaar geduurd om *erachter* te komen dat er foute informatie is gedeeld (ik heb daarvoor een jaar lang klachten procedures gevoerd bij zowat alle betrokken instanties) met steeds klachten gegrond (of over de hele lijn of deels)).

Ik wil niet dat nog een keer gebeurd (en ik stel vast nu circa 4 jaar later vast) dat er nog maar weinig tot niets veranderd is om dit in de toekomst te voorkomen. Daarnaast stel ik vast dat er een veelheid van VT organisaties actief is met ieder zijn eigen theoretisch beleid en praktische beleidsuitvoering.

#### Voorstel tot werkwijze

Gezien de omvang van het verzoek, kunt u mij telefonisch benaderen. Ik ben telefonisch bereikbaar op [REDACTED] Mijn voorstel / suggestie is dat er telefonisch

e.e.a. wordt afgestemd en na elk telefoongesprek een wederzijdse bevestiging is omtrent hetgeen er is gecommuniceerd zodat miscommunicatie tot een minimum beperkt wordt. Gezien de omvang, ga ik er vanuit dat we *even* bezig gaan zijn om e.e.a. boven water te krijgen. Niettemin, hoop ik op uw inzet. Ik ben ernstig in deze, ik hoop u ook en volgens mij hebben wij een *gemeenschappelijk* belang.

Als u dit stuk openbaar wenst te maken (verzoek ik u mijn NAAM, TELEFOONNUMMER, ADRES en EMAILADRES DUIDELIJK AF TE SCHERMEN). Idemdito geldt inzake het stuk dat ik heb gedeeld inzake de *ACHTERGROND en of andere voorbeelden cq casusinformatie. De casus heeft niet gespeeld binnen uw VT regio, maar mijn casus kan zich in principe overal in Nederland voordoen.*

Ik verzoek u om dit verzoek DIGITAAL af te handelen (dus niet per post alle documenten te versturen, maar digitaal zodat de PDF doorzoekbaar is).

Dank bij voorbaat.

Met vriendelijke groet,



## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen